—❖ Годъ I-й. ❖—

„Миссіонерское Обозрѣніе“,

противосектантскій журналъ.

1896 годъ

М. Декабрь. | Книга 1-я.

«Яко же посла Мя Отецъ и Азъ посылаю вы». Іоанн. XX, 21.

«Идите паче ко овцамъ погибшимъ дому израилеву». Мѳ. X, 6.

«Скорбь ми есть велія по братіи моей». Римл. IX, 1—3.

Кіевъ.
Тип. С. В. Кульженко, Ново Елисавет. ул., домъ № 4.
1896.

СОДЕРЖАНІЕ 1 КН. ЖУРНАЛА.

ДЕКАБРЬ

I. Предстоящая всенародная перепись и значеніе ея для сектовѣдѣнія и миссіонерства. В. М. *Скворцова* стр. 395—409.

II. **Законъ и свобода совѣсти въ отношаніи къ лжеученію и расколу.** (Гл. 6-я), Нормы русскаго уголовнаго законодательства относительно еретиковъ и раскольниковъ. Различеніе и раздѣленіе ихъ предъ лицомъ угол. законод. по степени вредности и соотвѣтствующія степени ограничительныя и карательныя мѣры Г. П. *Добротина*. . . стр. 409—425.

III. Секта немолякъ въ нижегородскомъ расколѣ. Н. И. *Ивановскаго*. . . . . стр. 425—428.

IV. Вѣроученіе сѣверно-кавказскихъ шалопутовъ о Сынѣ Божіемъ. Свящ. Е. *Капралова*. . . . . . . стр. 428—437.

V. Секта жидовствующихъ. (Окончаніе). Ѳ. И. *Титова*. стр. . . . . 437—445

VI. Двадцатипятилѣтняя борьба съ приходскою штундою и троекратное одолѣніе. Лѣтописное сказаніе о штундѣ въ с. Моринцахъ Звенигород. у., Кіевской губ. Свящ. о. I. *Березницкаго*. . . . . стр. 445—455.

VII. **Лѣтопись печати по вопросамъ миссіи.** Всеподданнѣйшіе отчеты г. Оберъ-Прокурора Св. Синода и замѣчанія «Вѣстника Европы». Къ характеристикѣ современн. раскола и сектантства. Преувеличенная идеализація типа искренняго старообрядца. Статьи противъ заблужденій гр. Л. Н. Толстого. Статьи противъ заблужденій другихъ сектантовъ: о св. Преданіи, о таинствѣ причащенія, о бракѣ—противъ хлыстовъ; объ тстинномъ Богопочитаніи. Н. Л. *В*. стр. 455—465.

VIII. Библіографич. отзывы о книгахъ:

а) Архимандр. *Антонія* «Какое значеніе для нравств. жизни имѣетъ вѣра въ Христа, какъ Бога». П. А. *Козицкаго*. . . . . стр. 465—468.

б) *Его-же*. «Бесѣды о превосходствѣ православнаго пониманія Евангелія сравнительно съ ученіемъ Л. Толстого». Н. А. *Вишневскаго*. . . . . . стр. 468—469.

в) Свящ. Арс. *Рождественскаго* «Южно-русскій штундизмъ». П. А. *К*. . . . . стр. 469—471

г) Архим. Павла (Прусскаго) «Краткія бесѣды съ именующимися духовными христіанами, извѣстными подъ именемъ молоканъ». . . . . стр. 471—472.

д) Прот. I. *Виноградова*. «Духоборецъ». Н. А. *Вишневскій*. . . . . стр. 472—473.

IX. Извѣстія и замѣтки:

а) Некрологъ протоіерея П. Г. Лебединцева. *Э. Я.* стр. . . . . 474—475.

б) Обслѣдованіе поволжскаго сектантства. Свящ. Д. *Казанскаго* . . . . . . стр. 475—478.

Объявленія объ изданіи дух. журналовъ особымъ прилож.

ПРОТИВОСЕКТАНТСКІЙ
ЖУРНАЛЪ
„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

посвящается всестороннему изслѣдованію и обличенію русскаго сектантства РАЦІОНАЛИСТИЧЕСКАГО (духоборчества, молоканства, жидовства, субботства, штундобаптизма, пашковщины, толстовства и др.) и МИСТИЧЕСКАГО (хлыстовства, скопчества, мормонства и шелопутства), а также РАСКОЛА СТАРООБРЯДЧЕСТВА.

Въ 1897 г. журналъ будетъ выходить ежемѣсячно въ ДВУХЪ ВЫПУСКАХЪ.

Подписная цѣна годовому изданію журнала съ пересылкою **ПЯТЬ рублей**, съ отдѣльными же *приложеніями* **„Миссіонерскихъ Листковъ“** (*«Отвѣты изъ Слова Божія вопрошающимъ»*) **и стѣнныхъ таблицъ** (съ подборомъ и изъясненіемъ текстовъ св. Писанія) цѣна **ШЕСТЬ руб.** Заграницу **СЕМЬ руб.**

Видное мѣсто въ **первыхъ выпускахъ** журнала будетъ отведено въ новомъ году **сектовѣдѣнію и сектообличенію.** По настоящему отдѣлу, **„Миссіонерское Обозрѣніе“** дастъ на своихъ страницахъ **критическій разборъ:** а) **духоборческаго катихизиса**, заключающаго въ себѣ нынѣшнія религіозныя вѣрованія и соціальныя воззрѣнія этой секты; б) *письменнаго вѣроизложенія поволожскихъ молоканъ,* составленнаго самарскимъ апологетомъ секты И. Чернышевымъ противъ штундобаптизма; в) *исповѣданія* русскаго баптистическаго братства (староштундизма); г) **Катихизиса „Іисусова братства по Евангелію“**, представляющаго изложеніе догмы **толстовства, какъ секты;** д) **хлыстовско-шалопутскаго толковника на новый завѣтъ;** е) **сектообличенію** посвящается особый отдѣлъ подъ заглавіемъ: **„Какъ возражаютъ сектанты и что отвѣчаютъ православные миссіонеры“.**

Въ числѣ **произведеній,** имѣющихъ живой интересъ для нашей современности, предназначены къ печатанію въ 1897 году въ **первыхъ** выпускахъ слѣдующія:

1) **„Записка о штундизмѣ, о церковныхъ и гражданскихъ мѣрахъ борьбы съ сектою“**, изъ неизданныхъ бумагъ приснопамятнаго архіепископа херсонскаго **Никанора.** 2) *«Изслѣдованіе современнаго состоянія духоборческой секты на Кавказѣ».* **В. М. Сквор-**

цова. 3) «**Сектантство** *въ подпольныхъ религіозныхъ сочиненіяхъ» гр. Л. Н. Толстого.* **Н. Л. Вишневскаго.** 4) «Ближайшія задачи приходской миссіи», священ. **І. І. Фуделя.** 5) **Армія спасенія** (заграничная секта), изслѣдованіе протоіер. **А. Рождественскаго** (автора «Южно-русскій штундизмъ»). 6) «*Митрополитъ Филаретъ о сектантствѣ и расколѣ*». **Г. П. Добротина.** 7) *Архимандритъ Павелъ Прусскій и его миссіонерская противораскольничья дѣятельность* (Монографія). **Н. Беренскаго.** 8) **„Исканіе истоваго благочестія"** (очерки современнаго раскола). **П. А. Юдина.** 9) Очерки современной жизни и мысли интеллигентныхъ нововѣровъ: а) *День въ толстовской колоніи;* б) *Мечтатели о золотомъ вѣкѣ* и др.

Въ книжкахъ **втораго выпуска** предметомъ особыхъ заботъ Редакціи будетъ **проповѣдническій** отдѣлъ. Здѣсь, на ряду съ догматическими и катихизическими поученіями, будутъ помѣщаться **апологетическія поученія** и **обличительныя** противъ заблужденій **сектантства** и **раскола**, а также **бесѣды на евангельскія и апостольскія** чтенія съ святоотеческимъ истолкованіемъ извращаемыхъ сектантскимъ лжемудрованіемъ текстовъ новозавѣтнаго Писанія.

Въ отдѣлѣ **внѣбогослужебныхъ чтеній** приготовлены къ печати **историко-апологетическіе очерки** *жизни и письменности* **мужей апостольскихъ и вселенскихъ отцевъ и учителей христіанства**, какъ неложныхъ свидѣтелей истины, содержимой православной Церковью.

При **вторыхъ** выпускахъ будутъ изданы **Проповѣди высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Кіевскаго Іоанникія.**

Редакціею приняты всѣ мѣры къ своевременному выходу журнала и аккуратному доставленію читателямъ «Миссіонерскаго Обозрѣнія», вслѣдствіе чего печатаніе журнала переведено нынѣ въ новую типографію. Книжки втораго выпуска будутъ поступать къ подписчикамъ **до начала** каждаго мѣсяца, такъ чтобы помѣщаемыя въ «Миссіонерскомъ Обозрѣніи» проповѣди читатели получали **ранѣе** тѣхъ праздниковъ, къ какимъ послѣднія будутъ пріурочены.

Редакторъ-Издатель *В. М. Скворцовъ.*

Редакторъ *Н. В. Переверзевъ.*

ГОДЪ I-й

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

ПРОТИВОСЕКТАНТСКІЙ

ЖУРНАЛЪ.

1896 ГОДЪ

М. Декабрь. Книга 1-я.

„Яко же посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы“. Іоанн. XX, 21.

„Идите паче ко овцамъ погибшимъ дому Израилева“. Мѳ. X, 6.

„Скорбь ми есть велія по братіи моей“. Римл. IX, 1—3.

КІЕВЪ.

Типографія И. И. Чоколова, Фундуклеевская улица, домъ № 22.

1896.

От Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется.
Кіевъ, 7 Декабря 1896 года.
Цензоръ, Профессоръ Академіи, Протоіерей *І. Корольковъ.*

Предстоящая всенародная перепись и значеніе ея для сектовѣдѣнія и миссіонерства.

I.

На основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 5 Іюня 1895 года особаго положенія, въ началѣ новаго 1897 года въ *одинъ* день, который будетъ назначенъ указомъ Сената, имѣетъ состояться всеобщая перепись населенія Россійской имперіи. Переписи этой подлежатъ всѣ жители имперіи обоего пола, всякаго возраста, состоянія, вѣроисповѣданія и племени, какъ русскіе, такъ и проживающіе въ Россіи иностранцы. Задачею этого правительственнаго предпріятія является обезпеченіе правильнаго хода сложной машины государственнаго управленія, требующаго обстоятельнаго знакомства со всѣми явленіями современной жизни государства, а равно и съ причинами и законами, ихъ вызывающими. Всякія улучшенія, всякія реформы, чтобы быть цѣлесообразными, должны считаться съ этими послѣдними, и чѣмъ настоятельнѣе потребность въ улучшеніяхъ, тѣмъ больше побужденій къ тщательному изученію того строя и порядка, согласно которому идетъ жизнь общества. Самымъ вѣрнымъ средствомъ ознакомленія съ дѣйствительностью признается систематическое наблюденіе или изслѣдованіе общественныхъ явленій. Систематическое наблюденіе можетъ состояться съ одной стороны въ *качественномъ* изученіи отдѣльныхъ явленій, въ изслѣдованіи постепенныхъ ступеней его развитія; такое наблюденіе слу-

жить орудіемъ исторіи. Съ другой стороны, можетъ имѣть мѣсто *количественное* наблюденіе обширныхъ массъ явленій; изучая, напр., сколько въ данной мѣстности находится православныхъ, иновѣрцевъ, сектантовъ, мы можемъ себѣ составить понятіе о религіозно-нравственномъ состояніи населенія; зная отношеніе числа грамотныхъ къ общей массѣ населенія—имѣемъ данныя, характеризующія образованность, въ извѣстной степени, развитіе этого населенія. Такой пріемъ—такъ называемаго «массоваго наблюденія»—служитъ отличительною чертою статистическаго метода.

Однимъ изъ средствъ «массоваго» или статистическаго наблюденія являются *переписи*. Народонаселеніе всякой страны состоитъ изъ постепенно мѣняющейся массы отдѣльныхъ индивидуумовъ. Въ нее непрерывно привходятъ вновь нарождающіеся члены, изъ нея непрерывно выдѣляются умершіе. Такимъ образомъ, масса народонаселенія представляетъ собою нѣчто колеблющееся и измѣняющееся по извѣстнымъ законамъ. Чтобы статистически изслѣдовать ее, наука имѣетъ два средства. Во-первыхъ, она время отъ времени исчисляетъ совокупность лицъ (индивидуумовъ), живущихъ въ данный моментъ на извѣстной территоріи. Во-вторыхъ, наблюдаются постоянно перемѣны въ составѣ народонаселенія—рождаемость, смертность и т. д., словомъ *движеніе* народонаселенія. Всякая перепись именно имѣетъ въ виду удовлетворить первой цѣли, т. е. изслѣдуетъ составъ народонаселенія *въ извѣстный моментъ,* обыкновенно въ одинъ опредѣленный день. *Однодневною* будетъ и предстоящая наша перепись 1897 года, которая должна дать матеріалы для изученія численности населенія и его отношенія къ пространству, размѣщенія населенія по осѣдлостямъ, распредѣленія его по поламъ, возрастамъ, племенамъ, сословіямъ, *вѣроисповѣданіямъ,* по гражданскому состоянію, по степени хозяйственной самостоятельности, по роду занятій, по степени образованія и пр.

Народныя переписи собственно дѣло не новое, начало ихъ освящено Самимъ Богомъ: о переписяхъ извѣстно было въ глубокой древности, изъ библейскихъ свидѣтельствъ. Такъ, въ Пятокнижіи говорится, что Самъ Богъ повелѣлъ Моисею въ пустынѣ Синайской, на второе лѣто по исшествіи израильтянъ изъ земли Египетской, произвести исчисленіе народа Божія посемейно: *возмите сочтеніе всего сонма сыновъ Израилевыхъ по сродствомъ ихъ, по домомъ отечества ихъ, по числу именъ ихъ, по главамъ ихъ.* (Числ. гл. I, 2).

Произведена была перепись народа израильскаго также и Давидомъ, но безъ Божія на то благословенія и по грѣшнымъ суетнымъ побужденіямъ, за что и народъ и царь были наказаны Господомъ (2 Цар., 24 гл.).

Въ новомъ завѣтѣ находимъ евангельское свидѣтельство, что во дни Кесаря Августа вышло повелѣніе «написать всю вселенную», вслѣдствіе чего тогда каждый изъ іудеевъ долженъ былъ идти записываться въ свой фамильный городъ. Эту гражданскую обязанность свято исполнили св. Іосифъ Обручникъ и Пресвятая Дѣва Марія, отправившаяся нарочито изъ Назарета въ свой родной городъ Виѳлеемъ, гдѣ и родила Предвѣчнаго Младенца, укрывшись, благодаря стеченію народа, за неимѣніемъ помѣщенія, въ пещерѣ. Но какъ въ древности, такъ и въ позднѣйшіе вѣка до сравнительно недавняго времени народоисчисленія производились крайне приблизительно, безъ соблюденія тѣхъ основныхъ правилъ, которыя выработаны господствующимъ статистическимъ методомъ. Первая попытка систематическаго народоисчисленія въ Европѣ была сдѣлана въ швейцарскомъ кантонѣ, въ Цюрихѣ, въ 1567 году, но полной научной высоты дѣло переписей достигло лишь при Бельгійской переписи, предпринятой въ 1846 году по мысли творца современной статистики Ламбера Адольфа Жака Кеттле. Отличіе этой послѣдней переписи отъ предшествую-

жить орудіемъ исторіи. Съ другой стороны, можетъ имѣть мѣсто *количественное* наблюденіе обширныхъ массъ явленій; изучая, напр., сколько въ данной мѣстности находится православныхъ, иновѣрцевъ, сектантовъ, мы можемъ себѣ составить понятіе о религіозно-нравственномъ состояніи населенія; зная отношеніе числа грамотныхъ къ общей массѣ населенія—имѣемъ данныя, характеризующія образованность, въ извѣстной степени, развитіе этого населенія. Такой пріемъ—такъ называемаго «массоваго наблюденія»—служитъ отличительною чертою статистическаго метода.

Однимъ изъ средствъ «массоваго» или статистическаго наблюденія являются *переписи*. Народонаселеніе всякой страны состоитъ изъ постепенно мѣняющейся массы отдѣльныхъ индивидуумовъ. Въ нее непрерывно привходятъ вновь нарождающіеся члены, изъ нея непрерывно выдѣляются умершіе. Такимъ образомъ, масса народонаселенія представляетъ собою нѣчто колеблющееся и измѣняющееся по извѣстнымъ законамъ. Чтобы статистически изслѣдовать ее, наука имѣетъ два средства. Во-первыхъ, она время отъ времени исчисляетъ совокупность лицъ (индивидуумовъ), живущихъ въ данный моментъ на извѣстной территоріи. Во-вторыхъ, наблюдаются постоянно перемѣны въ составѣ народонаселенія—рождаемость, смертность и т. д., словомъ *движеніе* народонаселенія. Всякая перепись именно имѣетъ въ виду удовлетворить первой цѣли, т. е. изслѣдуетъ составъ народонаселенія *въ извѣстный моментъ,* обыкновенно въ одинъ опредѣленный день. *Однодневною* будетъ и предстоящая наша перепись 1897 года, которая должна дать матеріалы для изученія численности населенія и его отношенія къ пространству, размѣщенія населенія по осѣдлостямъ, распредѣленія его по поламъ, возрастамъ, племенамъ, сословіямъ, *вѣроисповѣданіямъ,* по гражданскому состоянію, по степени хозяйственной самостоятельности, по роду занятій, по степени образованія и пр.

Народныя переписи собственно дѣло не новое, начало ихъ освящено Самимъ Богомъ: о переписяхъ извѣстно было въ глубокой древности, изъ библейскихъ свидѣтельствъ. Такъ, въ Пятокнижіи говорится, что Самъ Богъ повелѣлъ Моисею въ пустынѣ Синайской, на второе лѣто по исшествіи израильтянъ изъ земли Египетской, произвести исчисленіе народа Божія посемейно: *возмите сочтеніе всего сонма сыновъ Израилевыхъ по сродствомъ ихъ, по домомъ отечества ихъ, по числу именъ ихъ, по главамъ ихъ.* (Числ. гл. I, 2).

Произведена была перепись народа израильскаго также и Давидомъ, но безъ Божія на то благословенія и по грѣшнымъ суетнымъ побужденіямъ, за что и народъ и царь были наказаны Господомъ (2 Цар., 24 гл.).

Въ новомъ завѣтѣ находимъ евангельское свидѣтельство, что во дни Кесаря Августа вышло повелѣніе «написать всю вселенную», вслѣдствіе чего тогда каждый изъ іудеевъ долженъ былъ идти записываться въ свой фамильный городъ. Эту гражданскую обязанность свято исполнили св. Іосифъ Обручникъ и Пресвятая Дѣва Марія, отправившаяся нарочито изъ Назарета въ свой родной городъ Виѳлеемъ, гдѣ и родила Предвѣчнаго Младенца, укрывшись, благодаря стеченію народа, за неимѣніемъ помѣщенія, въ пещерѣ. Но какъ въ древности, такъ и въ позднѣйшіе вѣка до сравнительно недавняго времени народоисчисленія производились крайне приблизительно, безъ соблюденія тѣхъ основныхъ правилъ, которыя выработаны господствующимъ статистическимъ методомъ. Первая попытка систематическаго народоисчисленія въ Европѣ была сдѣлана въ швейцарскомъ кантонѣ, въ Цюрихѣ, въ 1567 году, но полной научной высоты дѣло переписей достигло лишь при Бельгійской переписи, предпринятой въ 1846 году по мысли творца современной статистики Ламбера Адольфа Жака Кеттле. Отличіе этой послѣдней переписи отъ предшествую-

щихъ заключается въ томъ, что при ней опредѣлялось *наличное населеніе,* т. е. то, которое въ *моментъ переписи* находилось, дѣйствительно, въ изслѣдуемой мѣстности. Притомъ перепись была произведена такъ, что всѣ свѣдѣнія были пріурочены именно *къ одному дню.* Эти два условія являются необходимыми для того, чтобы изслѣдованіе могло считаться правильно организованнымъ. Начиная съ указаннаго времени (1846 г.), основныя правила эти исполнялись при всѣхъ бывшихъ въ западной Европѣ переписяхъ.

Въ нашемъ отечествѣ всеобщихъ однодневныхъ переписей не было до сихъ поръ. Роль ихъ играли т. н. «ревизіи», послѣдняя изъ которыхъ была произведена въ 1857 г. Опытъ показалъ несостоятельность ихъ. Не говоря уже о томъ, что при нихъ не соблюдалось ни одно изъ приведенныхъ выше правилъ и всѣ ревизіи производились крайне долго, онѣ еще имѣли весьма существенный недостатокъ. Преслѣдуя фискальную цѣль—опредѣленіе числа душъ, подлежащихъ подушному окладу и рекрутской повинности—ревизіи совершенно игнорировали тѣ классы населенія, которые не несли податной тяготы. Кромѣ того населеніе, зная, что ревизія служитъ основаніемъ распредѣленія податей и повинностей, всегда старалось уклониться отъ внесенія въ сказки. Эта утайка, будучи весьма значительна, не могла не отзываться крайне вредно на результатахъ ревизіи—достовѣрности и точности. Особенно это нужно сказать о нашихъ раскольникахъ и сектантахъ, имѣющихъ, какъ увидимъ ниже, по самому ученію своему предубѣжденіе противъ правительственныхъ переписей.

Такимъ образомъ путемъ «ревизіи» не могла быть уже удовлетворена давно назрѣвшая у насъ потребность въ основномъ и всеобщемъ народоисчисленіи, тѣмъ болѣе, что около 40 лѣтъ не было даже и ревизій.

Однодневная всеобщая перепись 1897 г. будетъ *первою* въ Россіи собственно *всенародною* переписью и займетъ въ исторіи мѣсто въ ряду знаменательнѣйшихъ событій нынѣшняго царствованія. Производство переписи вотъ уже болѣе года дѣятельно подготовляется правительствомъ. Для общаго руководства этимъ грандіознымъ государственнымъ предпріятіемъ организована въ С.-Петербургѣ особая переписная коммиссія, подъ предсѣдательствомъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ; въ губерніяхъ, областяхъ, уѣздахъ и округахъ назначены свои коммиссіи, въ составъ которыхъ входятъ представители администраціи, городскихъ и земскихъ учрежденій и *духовенства*. Уѣзды и города раздѣлены на переписные участки, заключающіе въ себѣ примѣрно до 400 домовъ крестьянскихъ, или до 2000 жителей, въ городахъ до 150 квартиръ, или до 750 жителей. Самую перепись будутъ вести *счетчики*. Въ составъ послѣднихъ правительствомъ, съ разрѣшенія Св. Синода, приглашены *священно-церковно-служители и учителя церковныхъ школъ*. Счетчики снабжаются переписными листами разныхъ формъ и подробными инструкціями и указаніями о заполненіи каждой графы.

Какіе богатые матеріалы для правительственныхъ цѣлей и всесторонняго вообще изученія народной жизни обѣщаетъ дать перепись, показываетъ уже одинъ перечень вопросовъ, на которые должны собрать счетчики точные отвѣты*). Статистическіе матеріалы, добытые переписью, затѣмъ подлежатъ всесторонней разработкѣ въ особомъ комитетѣ.

---

*) Вопросы эти редактированы такъ: 1) Фамилія (прозвище), имя и отчество; 2) полъ; 3) какъ записанный приходится главѣ хозяйства и главѣ своей семьи; 4) сколько минуло лѣтъ и мѣсяцевъ отъ роду; 5) холостъ, женатъ, вдовъ или разведенъ; 6) сословіе, состояніе или званіе; 7) гдѣ родился? 8) гдѣ приписанъ? 9) гдѣ обыкновенно проживаетъ? 10) отмѣтка объ отсутствіи, отлучкѣ и о временномъ здѣсь пребываніи; 11) *вѣроисповѣданіе*; 12) родной языкъ; 13) грамотность: а) умѣетъ-ли читать? б) гдѣ обучался или кончилъ курсъ образованія? занятіе, ремесло, промыселъ, должность или служба.

II.

Не касаясь всѣхъ другихъ, подлежащихъ изслѣдованію переписи вопросовъ, нашъ миссіонерскій органъ считаетъ не безполезнымъ остановить вниманіе кого слѣдуетъ на 11 вопросѣ—*о вѣроисповѣданіи* и высказать свои соображенія прежде всего о тѣхъ затрудненіямъ, съ какими могутъ встрѣтиться «счетчики» при изслѣдованіи вѣроисповѣднаго вопроса въ раскольничьей и сектантской средѣ, а также и о томъ важномъ значеніи, какое могли бы имѣть для сектовѣдѣнія и миссіонерства правильно установленныя здѣсь переписныя свѣдѣнія. Органъ Св. Синода—«Церковныя Вѣдомости» (№ 42) не безъ основанія предполагаетъ возможность,—по необычайности дѣла и недостаточной ясности для массы простого народа тѣхъ высшихъ соображеній, по которымъ предпринимается *всеобщая* и притомъ *однодневная* перепись, появленія среди темныхъ людей неосновательныхъ толковъ и слуховъ о цѣляхъ переписи и опасеній въ народѣ неблагопріятныхъ якобы для себя послѣдствій, вслѣдствіе чего могутъ быть уклоненія отъ переписи, сообщенія завѣдомо невѣрныхъ свѣдѣній, наприм., о хозяйственной правоспособности и проч. Въ виду этого почтенный журналъ рекомендуетъ духовенству подготовить православное сельское населеніе къ переписи, выяснивъ, путемъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, истинныя цѣли переписи и ту дѣйствительную пользу для государственной жизни и вчастности для народа, какую должны принести вѣрныя свѣдѣнія по народоисчисленію. Но если нужно предостерегать отъ кривотолковъ, вредныхъ для хода переписи, православное населеніе, то тѣмъ паче раскольничью и сектантскую среду, такъ что дѣло переписи должно бы составить особую заботу для миссіи, тему для миссіонерскихъ и пастырскихъ бесѣдъ съ отпадшими. Необходимо и этой средѣ выяснить, что перепись дѣло не грѣшное, а освященное по-

велѣніемъ и Самого Господа, и библейскими примѣрами, что отъ переписи ни одинъ вѣрный сынъ отечества и Царя не долженъ уклоняться, такъ какъ она направлена ко благу населенія и будетъ произведена по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію Государя Императора, что дѣлается она только для того, чтобы правительство знало точный счетъ и составъ населенія и что предстоящая всеобщая перепись населенія совсѣмъ не то, что были прежнія ревизіи, когда раскольниковъ считали для взиманія съ нихъ особаго налога и какъ плательщиковъ подушной подати, которая для податного сословія теперь навсегда отмѣнена; а вмѣстѣ съ тѣмъ и то, что отъ всеобщей переписи не слѣдуетъ ожидать ни новыхъ какихъ-либо налоговъ, или повинностей, ни какихъ-либо новыхъ льготъ; что для пользы государства нужно, чтобы каждый сообщалъ о себѣ и своихъ домашнихъ самыя точныя и вѣрныя свѣдѣнія. Словомъ, что изъ-за переписи никому никакой непріятности, или отвѣтственности не будетъ, а будетъ только польза, когда правительству придется помочь населенію въ той или другой нуждѣ; а потому уклоняться или скрываться отъ переписи, какъ ранѣе любили это дѣлать раскольники, нѣтъ нынѣ никакого основанія и вообще неразумно и преступно.

При производствѣ настоящей переписи нельзя упускать изъ виду и не считаться съ исторически сложившимися въ этомъ отношеніи воззрѣніями и нравами раскольничьей среды, впитавшей въ свою плоть и кровь принципъ всяческаго уклоненія отъ точной регистраціи. Начало такой обособленности и уклоненія отъ всякихъ связей съ общенародною жизнію положено еще со времени перваго суроваго закона царевны Софіи 1684 г., коимъ рѣшительно воспрещалось содержаніе раскола,—упорныхъ, послѣ троекратнаго увѣщанія повелѣвалось жечь на кострѣ, а раскаявшихся ссылать въ монастыри, менѣе-же виновныхъ наказывать кнутомъ или ссылать. Разбѣжались тогда по лѣсамъ и дебрямъ и за границу упорные

фанатики, прожили столѣтія своею замкнутою жизнью, всякій разъ враждебно и подозрительно относясь ко всѣмъ ревизіямъ, правительственнымъ предпріятіямъ, клонившимся къ установленію точной регистраціи послѣдователей раскола. Петровскіе налоги на бороды и длинные кафтаны и двойные оклады дали новый поводъ ненавистнаго отношенія къ «раскольничьимъ спискамъ». Вмѣстѣ съ тѣмъ въ расколѣ выработались и дикія религіозныя воззрѣнія, по которымъ всякая правительственная регистрація, исчисленіе раскола, метрики—*дѣло антихристово.* Такихъ крайнихъ воззрѣній со всею прямолинейностью и доселѣ держатся послѣдователи толка «бѣгуновъ». Бѣгуны учатъ, что антихристъ царствуетъ на землѣ чувственно, въ лицѣ царствующихъ императоровъ, а печатью его служитъ повиновеніе гражданской власти и исполненіе общественныхъ обязанностей, въ томъ числѣ записываніе въ ревизіи, уплачиваніе повинностей и выдача паспортовъ. Жить въ обществѣ, нести государственныя повинности, подчиняться требованіямъ гражданскаго общежитія, по мнѣнію бѣгуновъ, значитъ быть плѣненнымъ въ область антихриста, а потому ихъ догматъ—вѣчно бродяжничать изъ одного мѣста въ другое; можно напередъ сказать, что эти фанатики отнесутся и къ нынѣшней переписи, какъ и къ прежнимъ ревизіямъ. Они скорѣе предпочтутъ забиться въ непроницаемые тайники своихъ пристанодержателей или въ лѣса, чѣмъ позволятъ счетчикамъ внести себя въ переписной листъ. Да и весь расколъ вообще, особенно-же безпоповщина и такъ называемые бракоборные толки, отрицающіе семейныя начала, далеко непріучены къ веденію вѣрной и точной регистраціи, не смотря на давно ВЫСОЧАЙШЕ дарованное имъ (1874 г.) право веденія полицейскихъ метрическихъ записей, служащихъ актами рожденія и состоянія отпавшихъ отъ Церкви.

На 2-мъ миссіонерскомъ съѣздѣ было установлено свѣдѣніе о злоупотребленіяхъ въ веденіи этихъ актовъ и въ

частности о систематическомъ уклоненіи безпоповцевъ бракоборцевъ отъ записей въ метрики своихъ дѣтей, при единодомовномъ сожитіи съ «покойщицами» и «стряпухами»; такъ бракоборные безпоповцы называютъ своихъ супружницъ или сожительницъ,—дѣти обыкновенно отдаются на воспитаніе родственникамъ, гдѣ и записываются за сыновей, что способствуетъ обходу закона и уклоненію отъ воинской повинности. У безпоповца бракоборца рѣдкость встрѣтить сыновей, изъ которыхъ одинъ служитъ въ рядахъ войскъ. Въ поповщинскомъ расколѣ тоже свои согласія, которыя къ метрическимъ записямъ относятся съ предубѣжденіемъ, какъ къ грѣховному новшеству. Вслѣдствіе всего этого статистика о движеніи раскольничьяго населенія всегда хромала на обѣ ноги и до-селѣ не можетъ считаться соотвѣтствующею дѣйствительности. Поэтому настоящая перепись и имѣетъ свое особо важное значеніе въ точномъ исчисленіи раскольничьяго населенія имперіи; конечно, нынѣшніе раскольники далеко не тѣ изувѣры и дикари, которыми они были сто лѣтъ тому назадъ, когда скрывались «на горахъ и въ лѣсахъ» Печерскаго. Но будетъ фальшивымъ оптимизмомъ представлять, чтобы эта среда нынѣ была чужда указанныхъ выше предубѣжденій относительно переписи. Разъ люди исторически привыкли лгать и обманывать въ этомъ дѣлѣ правительство, то съ тѣми же явленіями должна встрѣтиться здѣсь и предстоящая перепись. Среди раскольниковъ много обитателей такихъ дебрей, куда будетъ не легко проникнуть счетчикамъ и добраться тамъ истины. Года три назадъ мы во-очію убѣдились въ этомъ, когда намъ пришлось по дѣламъ службы въ Черниговскомъ Стародубьѣ обслѣдовать эти лѣсныя дебри, именуемыя скитками съ сотнями обитающихъ въ нихъ скитницъ. Сюда нельзя было иначе проникнуть, какъ черезъ тынъ и заборъ; причемъ «скитницы», увидавъ человѣка, поскакали какъ дикія

козы—кто на чердакъ, кто въ подвалъ, а кто прямо въ чащу лѣса, оставивъ на мѣстѣ однихъ немощныхъ калѣкъ.

Другая трудность, съ которою должны встрѣтиться счетчики — это техническая терминологія или наименованіе толковъ, какъ раскольничьихъ, такъ и сектантскихъ,—которыхъ, къ сожалѣнію, насчитывается множество: «наставленіе сельскимъ и городскимъ счетчикамъ» дало по вопросу 11 о вѣроисповѣданіи только общія руководящія указанія и никакихъ частныхъ и болѣе опредѣленныхъ.

Въ инструкціи сказано о § 11: «сюда вписываются, кто какой *вѣры,* причемъ для сокращенія можно отмѣчать православную «прав.», единовѣрческую «единовѣр.» Лица русскаго происхожденія, несчитающія себя православными, должны быть обозначены тѣмъ *толкомъ или исповѣданіемъ,* къ какому сами себя причисляютъ» (стр. 23). Вотъ и все наставленіе, относящееся къ вопросу о расколѣ и сектахъ. Ниже относительно исповѣданія единовѣрцевъ идетъ довольно подробное,—хотя и здѣсь нужны добавленія и поправки, перечисленіе существующихъ въ Россіи христіанскихъ инославныхъ исповѣданій и сектъ и иновѣрія, съ указаніемъ какъ сокращенно отмѣчать послѣднія. Нельзя не пожалѣть, что въ наставленіи не сдѣлано такого-же перечисленія хотя-бы главнѣйшихъ раскольничьихъ и сектантскихъ толковъ съ цѣлію ознакомленія счетчиковъ «съ терминологіею», принятою у самихъ же раскольниковъ и въ наукѣ сектовѣдѣнія.

Основной руководящій принципъ указанъ наставленіемъ совершенно вѣрный: *обозначать тѣмъ толкомъ, какимъ сами себя признаютъ.* Счетчики отнюдь не должны «сочинять» вѣру того или другого опрашиваемаго, но записывать ее точно со словъ самого раскольника, сектанта. Это въ извѣстной степени гарантируетъ будущіе матеріалы отъ «сочинительства» счетчиковъ и служитъ ручательствомъ, что духовное вѣдомство сектовѣдѣнія будетъ имѣть дѣло съ матеріаломъ

сырымъ, но несомнѣнно чистымъ, жизненнымъ, не фальсифицированнымъ. Но бѣда въ томъ, что сами-то раскольники и сектанты въ своемъ подавляющемъ большинствѣ не сумѣютъ назвать своей вѣры и на вопросъ о ней счетчика отвѣтятъ въ большинствѣ, что: я вѣры «бугровой», а я «Ѳеклиной»— т. е. обозначаютъ по уважаемому главарю согласія или по владѣльцу моленной, по покровителю и основателю скита. Но вѣдь такое опредѣленіе ничего общаго не имѣетъ съ истинными задачами переписи по данному вопросу. У сектантовъ раціоналистическаго и мистическаго направленія есть своя условная терминологія, которая можетъ неосвѣдомленному счетчику показаться странною и безтолковою и онъ, чтобы неотнесено было это на счетъ собственной его безтолковости, легко напишетъ не то, что ему скажетъ опрашиваемый, и выйдетъ вѣра сочиненная. Одни изъ сектантовъ назовутъ себя «вѣрующими», другіе «истинными христіанами» (духовная штунда), третьи «духовными» (молоканы), «евангеликами» или «баптистами» (штундобаптисты), «людьми Божьими» (хлысты, скопцы и «монтаны»). Мы увѣрены, что по результатамъ предстоящей переписи окажется въ Россіи слишкомъ мало *штундистовъ,* между тѣмъ ихъ, къ несчастію, весьма не мало, и это потому, что *штундисты* себя не любятъ называть этимъ именемъ, и наоборотъ, множество окажется «баптистовъ», такъ какъ этотъ терминъ въ послѣдніе годы сталъ излюбленнымъ и господствующимъ. Такимъ образомъ графа о вѣроисповѣданіи въ сущности является самою трудною для заполненія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и никакъ не менѣе важною, чѣмъ всякая другая; но этотъ сложный вопросъ оставленъ безъ надлежащаго уясненія для производящихъ перепись и даже больше того: въ изложенномъ наставленіи допущена неточность и неполнота, какова, наприм., «единовѣрческая вѣра»; опрашиваемый единовѣрецъ скажетъ о себѣ, что онъ старообрядецъ «благословенной церкви» или православный старо-

обрядецъ и рѣдко—единовѣрецъ. Въ перечнѣ инославныхъ исповѣданій и иновѣрныхъ сектъ упущено «кальвинство» и среди нѣмецкихъ колоній «баптисты». Важность матеріаловъ по изслѣдованію вѣроисповѣднаго вопроса для интересовъ Церкви и государства русскаго слишкомъ очевидна, чтобы объ этомъ много говорить, а потому очень будетъ жаль, если при настоящемъ столь благопріятномъ чрезвычайномъ событіи, какова всенародная перепись, не будетъ сдѣлано обстоятельнаго статистическаго изслѣдованія вѣроисповѣднаго вопроса въ Россіи, въ обширномъ смыслѣ этого слова, котораго вправѣ ждать и наука сектовѣдѣнія и миссія. Интересами православія, какъ основы и зиждущей государственной силы, требуется установленіе точныхъ свѣдѣній о силѣ и численности противниковъ господствующей Церкви, а слѣдовательно, и отечества, въ лицѣ разнаго рода отщепенцевъ, съ которыми миссіи Церкви приходится вести духовную борьбу.

Особое значеніе вѣроисповѣдныя свѣдѣнія всеобщей переписи въ нашемъ расколѣ и сектахъ имѣютъ еще и въ томъ отношеніи, что у насъ, не смотря на вѣковую исторію раскола и сектъ, нѣтъ точныхъ статистическихъ данныхъ о количествѣ послѣдователей какъ всего вообще раскола, такъ и отдѣльныхъ его толковъ, а равно и сектантства, по причинамъ вышеуказаннымъ. Вслѣдствіе чего возможны произволы и ошибки во взглядахъ и сужденіяхъ общества и прессы, въ заключеніяхъ науки, въ дѣйствіяхъ миссіи и въ рѣшеніяхъ правительственной власти. Извѣстно, что сами раскольники, а за ними и расколофилы преувеличиваютъ число своихъ послѣдователей до 10—11 милліоновъ въ разсчетѣ на то, чтобы въ своихъ притязаніяхъ на права воздѣйствовать на правительство силою количественною. Оппонентамъ ихъ естественна склонность уменьшать число до минимума, а вѣрныхъ свѣдѣній все-таки нѣтъ. Заграничные друзья штунды считаютъ ихъ въ Россіи милліонами: такъ, наприм., въ одномъ бран-

номъ по адресу православія нѣмецкомъ плагіатѣ мы встрѣтили, что будто бы въ одной Кіевской губерніи штундистовъ 200 т., а здѣсь и православныхъ столько нѣтъ и опять-таки строго точныхъ свѣдѣній о томъ, сколько вообще послѣдователей этой секты, нѣтъ ни у Церкви, ни у государства. Повторяемъ, что для успѣховъ миссіонерства и сектовѣдѣнія получить отъ переписи точно установленныя свѣдѣнія безусловно важно и потерять этотъ моментъ, значитъ затормозить успѣшный ходъ дѣла еще на долго. Чтобы вести съ вѣрнымъ успѣхомъ войну, нужно знать силы врага и его диспозицію. Особенный интересъ представляетъ для науки сектовѣдѣнія изслѣдованіе состоянія его толковъ. Какъ извѣстно, со времени закона 1883 года толки поповщины возрастаютъ въ числѣ, на счетъ поглощенія безпоповщины и бѣглопоповщины. Баптизмъ поглощаетъ молоканство и хлыстовщину и перепись въ этомъ могла бы дать цѣнныя указанія. Но для этого нужно, чтобы счетчики правильно задавали вопросы и вѣрно поняли и внесли въ графу отвѣты. Что въ свою очередь требуетъ подробнаго (циркулярно) дополнительнаго разъясненія (если еще не поздно) счетчикамъ терминологіи въ названіяхъ основныхъ раскольничьихъ и сектантскихъ толковъ, такъ наприм., *старообрядецъ* будетъ родовое понятіе, раздѣляющееся на православныхъ «единовѣрцевъ», поповщину (т. е. признающихъ священство), безпоповщину (обходящіеся безъ поповъ). Поповщина подраздѣляется: на бѣглопоповство и австрійское священство. Послѣднее—на окружниковъ и противоокружниковъ. Въ безпоповщинѣ надо различать основные толки: поморцы, ѳедосѣевцы, филипповцы, странники, спасово согласіе. Всѣ эти термины можно съ удобствомъ сократить въ заполненіи иниціалами.

Въ толкахъ сектантства легче разобраться счетчикамъ, такъ какъ и религіозныя понятія и языкъ сектантовъ болѣе опредѣлительны и развѣтвленія сектъ на толки не такъ дробны,

особенно это нужно сказать о старыхъ сектахъ. Въ раціоналистическомъ сектантствѣ счетчики встрѣтятся съ «молоканствомъ», «духоборствомъ», послѣдователи которыхъ твердо знаютъ свой терминъ; затѣмъ пойдутъ молокане «донскаго толка», «тамбовскаго», «евангелики» и др. Нетвердость и шаткость въ отвѣтахъ о своемъ исповѣданіи счетчики встрѣтятъ въ новѣйшемъ сектантствѣ, напр., пашковцы, штунда, толстовцы никогда не назовутъ себя собственнымъ своимъ именемъ, а будутъ говорить аллегорически, что они «истинные христіане», «духовные», «вѣрующіе по евангелію» и иногда «баптисты». Тутъ важно-бы счетчикамъ подставить одинъ вопросъ: перекрещенъ-ли именующій себя упомянутыми темными терминами,—тотъ или другой отвѣтъ для сектантства важенъ, онъ ясно будетъ свидѣтельствовать, что здѣсь имѣетъ дѣло съ штундо-баптистомъ; если вѣрующій по евангелію—заявитъ, что онъ не перекрещенецъ или духовный, то значитъ онъ «пашковецъ» или «штунда духовная». Послѣдователи сектъ мистическихъ или тайныхъ не будутъ называть себя собственнымъ именемъ, даже явные скопцы и опознанные хлысты назовутся, что они православные; въ этомъ отношеніи сектовѣдѣнію отъ переписи ждать ничего нельзя, болѣе завзятые изъ хлыстовъ назовутъ себя «людьми Божіими» и только. Въ виду указанныхъ трудностей, съ какими встрѣтятся счетчики въ раскольничьей и сектантской средѣ, для успѣха переписи здѣсь необходимо, чтобы завѣдующіе назначались изъ людей болѣе образованныхъ, лучше-бы всего—изъ церковно-служителей и учителей, какъ близко соприкасающихся съ этимъ міромъ. Къ свѣдѣнію послѣднихъ мы и считали долгомъ высказаться о томъ, чего вправѣ ждать сектовѣдѣніе и миссіонерство отъ предстоящей переписи; тѣмъ болѣе, что духовенство призвано къ участію въ этомъ великомъ государственномъ дѣлѣ.

Многимъ пастырямъ придется руководить счетчиками въ качествѣ завѣдывающихъ участками; вотъ здѣсь-то священники и могутъ дать соотвѣтственныя указанія счетчикамъ и затѣмъ, такъ какъ по положенію листы должны быть запасены заранѣе до дня переписи и будутъ просматриваться участковыми, то графа о вѣроисповѣданіи должна быть не менѣе тщательно провѣрена, чѣмъ прочія, и должны быть сдѣланы нужныя въ ней исправленія и дополненія. Къ разработкѣ же самаго матеріала по 11 графѣ необходимо, въ интересахъ правильности выводовъ, призвать людей свѣдущихъ, которые, очевидно, отсутствовали при составленіи «наставленія».

В. Скворцовъ.

Законъ и свобода совѣсти въ отношеніи къ лжеученію и расколу *).

ГЛАВА 6-я.

Содержаніе: Нормы русскаго уголовнаго законодательства относительно еретиковъ и раскольниковъ. Различеніе и раздѣленіе еретиковъ и раскольниковъ предъ лицемъ уголовнаго законодательства по степени ихъ вредности на три разряда и соотвѣтствующія той и другой степени ограничительныя и карательныя мѣры.

Высказавъ общее сужденіе о тѣхъ отношеніяхъ, въ которыхъ должно стоять наше русское государство къ еретикамъ и раскольникамъ, мы должны теперь изложить самыя нормы уголовнаго законодательства относительно еретиковъ и раскольниковъ. Прямой смыслъ, какъ статей уложенія, такъ и статей заключающихся въ Уставѣ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, ясно указываетъ, что законодательство наше, различая ереси и расколы по степени ихъ вреда, устанавливаетъ на этомъ основаніи и уголовную отвѣтственность сектаторовъ, которые съ этой точки зрѣнія могутъ быть распредѣлены на три разряда: 1) на секты, повреждающія вѣру,

---

*) См. Ноябрь кн. 1, стр. 320—337.

но менѣе вредныя въ гражданскомъ отношеніи (Улож. о нак., ст. 196); 2) на секты особенно вредныя, какъ въ отношеніи къ охраненію вѣры, такъ и въ гражданскомъ отношеніи (ст. 197), и на секты, соединенныя съ свирѣпымъ изувѣрствомъ и фанатическимъ посягательствомъ на жизнь свою или другихъ, или же съ противонравственными гнусными дѣйствіями *) (ст. 203). Раскольники перваго разряда, на общемъ основаніи о терпимости раскола, не преслѣдуются за мнѣніе ихъ о вѣрѣ **). Раскольникамъ дозволяется творить общественную молитву, исполнять духовныя требы и совершать богослуженія по ихъ обрядамъ, какъ въ частныхъ домахъ, такъ равно и въ особо предназначенныхъ для сего зданіяхъ, съ тѣмъ лишь непремѣннымъ условіемъ, чтобы при этомъ не были нарушаемы общія правила благочинія и общественнаго порядка ***). Независимо отъ сего, относительно часовень и другихъ молитвенныхъ зданій соблюдаются слѣдующія правила: 1) раскольникамъ предоставляется исправлять и возобновлять принадлежащія имъ часовни и другія молитвенныя зданія, приходящія въ ветхость, съ тѣмъ, чтобы общій наружный видъ исправляемаго или возобновляемаго строенія не былъ измѣняемъ. На производство упомянутыхъ работъ, предварительно приступа къ нимъ, испрашивается каждый разъ разрѣшеніе губернатора или начальника области. Въ случаѣ необходимости такой перестройки молитвеннаго зданія, вслѣдствіе которой общій наружный ея видъ долженъ подвергнуться измѣненію, соблюдается порядокъ, указанный въ пунктѣ 3-мъ сей (48) статьи ****). 2) Распечатаніе молитвенныхъ зданій раскольниковъ допускается съ особаго разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ и съ тѣмъ условіемъ, чтобы распечатаніе производилось безъ всякаго торжества, при чемъ о каждомъ случаѣ этого рода Министръ входитъ предварительно въ сношеніе съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сѵнода и дѣлаетъ подлежащія относительно раскольниковъ распоряженія, сообразуясь какъ съ мѣстными условіями и обстоятельствами, такъ равно и съ нравственнымъ характеромъ ученія и другими свойствами каждой секты *****). Распечатаніе раскольничьихъ монасты-

*) Таганцевъ, Улож. о наказ., 164 стр. прим. 1-е. **) Уставъ о пред. и прес. преступл., ст. 45. ***) Тамъ-же, 48-я статья. ****) Тамъ-же, 48 ст. *****) Тамъ-же, 48 ст. примѣч. 3. Собр. Зак., 1883 г., Мая 3 (1545), I т., ст. 12.

рей и скитовъ не допускается *). 3) Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ значительное населеніе раскольниковъ не имѣетъ ни часовни, ни другихъ молитвенныхъ зданій, дозволяется, съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, обращать для общественнаго богослуженія существующія строенія. При этомъ наблюдается, чтобы обращаемому для сего строенію не былъ придаваемъ видъ православнаго храма и чтобы при немъ не имѣлось наружныхъ колоколовъ. Наддверные кресты и иконы надъ входомъ въ часовню, или другое какое молитвенное зданіе, ставить не возбраняется **). Виновные-же: 1) въ исправленіи или возобновленіи приходящаго въ ветхость раскольническаго молитвеннаго зданія безъ разрѣшенія губернатора или начальника области; 2) въ перестройкѣ раскольническаго молитвеннаго зданія, измѣняющей его общій наружный видъ, безъ разрѣшенія на такую постройку Министра Внутреннихъ Дѣлъ; 3) въ построеніи новаго раскольническаго молитвеннаго зданія или обращеніи въ таковое, безъ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, существующаго строенія, — приговариваются: къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ 4 до 8 мѣсяцевъ. Построенное новое молитвенное зданіе, а также все, устроенное безъ надлежащаго разрѣшенія или несогласно съ онымъ, подвергается сломкѣ или исправленію на счетъ виновныхъ ***). Раскольники могутъ имѣть уставщиковъ, наставниковъ, вообще, лицъ, исполняющихъ духовныя требы. Раскольническіе требоисполнители не подвергаются за сіе преслѣдованію, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда они окажутся виновными въ распространеніи своихъ заблужденій между православными или въ иныхъ преступныхъ дѣяніяхъ ****). За означенными лицами не признается духовнаго сана или званія, причемъ они считаются въ отношеніи къ правамъ состоянія принадлежащими къ тѣмъ сословіямъ, въ которыхъ состоятъ *****). Въ отношеніи къ правоспособности раскольниковъ, вообще, установлено слѣдующее: раскольники получили возможность заключать браки, съ точки зрѣнія гражданской законные, признаваемые государствомъ, со всѣми законными послѣдствіями, вытекающими изъ браковъ для жены и для дѣтей,

---

*) Уст. о пред. и прес. преступл., 48 ст. **) Тамъ-же, ст. 48; Собр. Зак. 1883 г. Мая 3 (1545), I т., 5—8 стр. ***) Улож. о наказ. 206 ст. ****) Уст. о пред. и пресѣч. преступленій, 46 ст. *****) Полн. сводъ зак. IX т., 1883 г., Мая 3 (1545), I, ст. 10-я

съ тѣхъ поръ, какъ полиція обязана стала вести метрическія книги о рожденіи, бракѣ и смерти раскольниковъ, по правиламъ, изложеннымъ въ законѣ о состояніяхъ *). Въ прежнее время положеніе раскольниковъ въ этомъ отношеніи было чрезвычайно тяжело: они не пользовались семейственнымъ правомъ, браки ихъ не признавались законными, потому что, съ точки зрѣнія церковной, бракъ есть таинство, совершаемое православною Церковью, къ которой не принадлежатъ раскольники; дѣти ихъ считались незаконорожденными **). Раскольникамъ дозволено производить торговлю и промыслы на общихъ основаніяхъ ***), съ ограниченіемъ выдачи паспортовъ для скопцовъ ****) и съ требованіемъ спеціальнаго разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ на вступленіе въ иконописные цехи *****); затѣмъ, на общихъ же основаніяхъ дозволено занимать общественныя должности, но съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ утвержденія въ должности волостного старшины раскольника, помощникъ его былъ православнымъ ******). Послѣдователямъ раскола воспрещается публичное оказательство онаго, которымъ признаются: 1) крестные ходы и публичныя процессіи въ церковныхъ облаченіяхъ; 2) публичное ношеніе иконъ, за исключеніемъ случая, предусмотрѣннаго въ пунктѣ I, ст. 49; 3) употребленіе внѣ домовъ, часовенъ и молитвенныхъ зданій церковнаго облаченія и монашескаго или священнослужительскаго одѣяній и 4) раскольническое пѣніе на улицѣ и площадяхъ *******). Исключеніе изъ этого общаго правила сдѣлано для случаевъ погребенія умершихъ; при погребеніи дозволяется: 1) предношеніе иконы сопровождаемому на кладбище покойнику, и 2) твореніе на кладбищѣ молитвы по принятымъ у раскольниковъ обрядамъ, съ пѣніемъ, но безъ употребленія церковныхъ облаченій ********). Раскольникамъ запрещается совращать и склонять кого-либо въ расколъ свой, подъ какимъ-бы то видомъ ни было, чинить какія-либо дерзости противъ православной Церкви или противъ ея священнослужителей и вообще

---

*) Уст. о пред. и прес. прест., 52 ст. **) Градовскій, т. I, 379. (Критическая оцѣнка этого закона до сихъ поръ была сдѣлана въ „Вѣстникѣ Европы“, 1874 г., Декабрь, внутреннее обозрѣніе и въ „годѣ“ „Вѣстника Европы“. ***) Уставъ торговый; тоже 1833 г.. Мая 3 (1545) I ч., 2 ст. ****) Уст. о пред. и прес. прест.; 1883 г., Мая 3 (1545), I ч. 62 ст. 1 примѣчаніе. *****) Тамъ-же, 1883 г., Мая 3 (1545) I, 3 ст. ******) Тамъ-же, 1883 г., Мая 3 (1545) 60 ст. *******) Тамъ-же, прим. къ 59 ст., тоже 1841 Мартъ 27 (14409), ст. 22[1], 1865, Іюля 2 (42345), Выс. пов. 1883 Мая 3 (1454) I, 11 ст. ********) Тамъ-же, 49 ст., 1883 г., Мая 3 (1545) 1, 2 ст.

уклоняться почему-либо отъ соблюденія общихъ правилъ благоустройства законами опредѣленныхъ*). Кто въ проповѣди или въ сочиненіи будетъ усиливаться привлекать и совращать православныхъ въ еретическую секту или раскольническій толкъ, тотъ за это преступленіе подвергается, смотря по тому, въ который разъ это предпринято, болѣе или менѣе строгому исправительному наказанію: въ первый разъ лишенію нѣкоторыхъ, на основаніи ст. 50 Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ; а во второй—заключенію въ крѣпости на время отъ двухъ лѣтъ и восьми мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ, также съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, по статьѣ 50-й, особеныхъ правъ и преимуществъ**); въ третій-же разъ, онъ присуждается къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, и ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени статьи 31 Уложенія***) Тѣ, которые будутъ завѣдомо и также съ намѣреніемъ совращать православныхъ въ другое вѣроученіе, распространять такія проповѣди и сочиненія, подвергаются: заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ****). На основаніи приведенной статьи Уложенія, подлежатъ преслѣдованію только виновные въ публичномъ проповѣданіи раскола, когда еще не послѣдовало дѣйствительнаго совращенія*****). Раскольники, которые, по заблужденію фанатизма, осмѣлятся явно оскорблять православную Церковь или духовенство оной, подвергаются: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на

---

*) Уст. о пред. и прес. прест., 45 ст. **) Лишеніе это, по 50-й ст. Устава, сопровождается для дворянъ: запрещеніемъ вступать въ государственную или общественную службу, участвовать въ выборахъ и быть избираемыми въ какія-либо должности, даже и въ опекуны, по назначенію дворянской опеки; для священнослужителей: исключеніемъ изъ духовнаго званія; для почетныхъ гражданъ и купцовъ: запрещеніемъ участвовать въ городскихъ выборахъ и быть избираемыми въ почетныя или соединенныя съ властью городскія должности; для людей всѣхъ прочихъ состояній: также потерею права участвовать въ выборахъ и быть избранными въ почетныя или соединенныя съ властью должности. ***) Степень 4-я 31-й статьи Уложенія: ссылка на житье въ губернію Томскую или Тобольскую, съ заключеніемъ на время отъ одного года до двухъ лѣтъ, или работы въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ, на время отъ полутора года до двухъ съ половиной лѣтъ. ****) Улож. о наказ. 189 ст. *****) Тамъ-же, 189 ст. 1 примѣчаніе.

поселеніе: изъ Европейской Россіи въ Закавказье, изъ Ставропольской губерніи и Закавказья въ Сибирь, а изъ Сибири въ отдаленнѣйшія мѣста оной *). Закономъ запрещается печатать и продавать раскольническія богослужебныя книги; не дозволяется пріобрѣтать и продавать печатаемыя въ особо-учрежденной въ Москвѣ типографіи богослужебныя книги, сходныя со старопечатными **). Раскольническія богослужебныя книги, привозимыя изъ-за границы, повелѣвается конфисковать и отсылать въ Святѣйшій Сѵнодъ или въ Московскую его контору ***). О конфискаціи привозимыхъ изъ-за границы старопечатныхъ церковныхъ книгъ и объ отсылкѣ ихъ въ назначенныя мѣста Св. Сѵнодомъ было сдѣлано слѣдующее опредѣленіе, получившее силу закона: «на основаніи Высочайше конфирмованнаго въ 1801 году Іюня 2 доклада его, для изданія книгъ, сходныхъ со старопечатными, по коимъ отправляется нынѣ богослуженіе, не только въ церквахъ, даваемыхъ раскольникамъ, принесшимъ истинное раскаяніе, но и прочимъ, остающимся въ семъ званіи и не имѣющимъ таковыхъ церквей, учредить только одну типографію, назначивъ пребываніе ея въ Москвѣ, на иждивеніи тамошней единовѣрческой церкви прихожанъ, такъ какъ они просили о семъ и прежде. Типографіи сей, относительно печатанія въ ней упоминаемыхъ книгъ, быть подъ присмотромъ имѣющихъ опредѣлиться отъ Сѵнода членовъ, изъ которой получать книги за установленную цѣну могутъ и всѣ старообрядцы; но дабы не могло послѣдовать ей подрыва отъ изданія таковыхъ-же книгъ въ другихъ существующихъ нынѣ типографіяхъ, то всѣ, именующіяся раскольническими, необходимо уничтожить, и печатаніе и продажу вышеписанныхъ, относящихся къ церковному служенію книгъ, вообще запретить, да и самый ввозъ изъ-за границы таковыхъ книгъ оградить строжайшимъ запрещеніемъ и присмотромъ; въ противномъ-же случаѣ, книги сіи, конфискуя, истреблять и виновныхъ въ томъ предавать сужденію по законамъ. Государь Императоръ указать соизволилъ: существующія при посадѣ Клинцовскомъ и селеніи Махновкѣ въ Черниговской губерніи старообрядческія типографіи уничтожить, а вмѣсто оныхъ поставить одну такую типографію въ Москвѣ, на отчетѣ прихожанъ

---

*) Тамъ-же, 196 ст. **) Уст. о пред. и прес. прест. 50 ст. ***) Тамъ-же, 57 ст.

тамошней единовѣрческой церкви, руководствуясь въ семъ случаѣ тѣми правилами, кои изложены въ опредѣленіи Св. Сvнода. Что-же касается до привозимыхъ изъ-за границы старопечатныхъ книгъ, то оныя, по отобраніи отъ привозителей, конфисковать и, не подвергая истребленію, отсылать ихъ для храненія въ Московскую Синодальную Типографскую контору или въ здѣшнюю типографію при Св. Сvнодѣ состоящую *). Изобличенные въ изданіи старопечатныхъ книгъ не въ Московской Сvнодальной или единовѣрческой типографіи, а равно въ продажѣ и распространеніи какимъ-либо образомъ книгъ сего рода, подвергаются за сіе: въ первый разъ денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей; во второй разъ—денежному взысканію не свыше четырехсотъ рублей. Изобличенные въ томъ болѣе двухъ разъ приговариваются: сверхъ денежнаго, положеннаго за второй разъ, взысканія, къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. Найденныя у нихъ книги отбираются и отсылаются къ епархіальному начальству **). Закономъ запрещается раскольникамъ: заводить скиты и обители ***). За устройство раскольническихъ скитовъ или иныхъ сего рода обиталищъ, виновные приговариваются къ исправительному наказанію, къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ ****). Запрещается заводить или распространять между православными какія-либо ереси *****). Нарушіе этого закона влечетъ за собою спеціальное уголовное наказаніе для виновныхъ. Виновные какъ въ распространеніи существующихъ уже между отпадшими отъ православной Церкви ересей и расколовъ, такъ и въ заведеніи какихъ-либо новыхъ, повреждающихъ вѣру, сектъ, подвергаются за сіи преступленія: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе: изъ Европейской Россіи въ Закавказье, изъ Ставропольской губерніи и Закавказья—въ Сибирь, а изъ Сибири—въ отдаленнѣйшія оной мѣста ******).

Для примѣненія статьи 196-й необходимо, чтобы распространеніе раскола сопровождалось обращеніемъ кого-либо въ расколъ *******).

---

*) Тамъ-же, ст. 50; Собр. Зак. 1818 г., Дек. 3 (27611) **) Улож. о нак. 205 ст., 1884 г., Мая; Собр. узак. 438, III. ***) Уставъ о пред. и прес. прест., 47 ст. ****) Улож. о наказаніи, 206 ст. *****) Уст. о пред. и прес. прест. 53 ст. ******) Улож. о нак., 196 ст. Эта статья предусматриваетъ распространеніе ересей и расколовъ вообще, въ отличіе отъ ст. 197-й, которая имѣетъ въ виду распространеніе ересей особенно вредныхъ. Таганцевъ, 196 ст., пр. 6-е. *******) Тамъ-же, 196 ст., прим. 1-е.

Раскольникъ, дозволившій себѣ публично проповѣдывать свое лжеученіе православнымъ или склонять и привлекать ихъ въ свою ересь, когда сіи дѣйствія не имѣли послѣдствіемъ отпаденія кого-либо изъ православныхъ въ расколъ, подвергается наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 189 Уложенія за привлеченіе православныхъ проповѣдью или сочиненіемъ въ еретическую секту или раскольническій толкъ *). Кто свѣдаетъ о начальникахъ, учредителяхъ и распространителяхъ какой-либо ереси, тотъ обязанъ донести объ этомъ мѣстному начальству **).—Раскольники второго разряда также не преслѣдуются за мнѣнія ихъ о вѣрѣ и за совершеніе богослуженія и другихъ требъ по своимъ обрядамъ, безъ публичнаго оказательства раскола, но сверхъ преслѣдованія ихъ за поступки, воспрещенные всѣмъ раскольникамъ вообще ***), они подвергаются спеціальному уголовному наказанію не только за совершившееся распространеніе своей ереси, но и за совращеніе въ оную другихъ, т. е. и за склоненіе кого-либо въ свою ересь ****), причемъ даже самое первое дѣйствіе, состоящее въ публичномъ проповѣдываніи православнымъ лжеученія, подвергаетъ такого раскольника отвѣтственности за распространеніе раскола *****). Къ такимъ особенно вреднымъ сектамъ нашъ законъ относитъ: іудействующихъ (они-же субботники или жидовствующіе), которые не признаютъ пришествія въ міръ Сына Божія, Господа нашего Іисуса Христа, отрицаютъ Новый Завѣтъ, празднуютъ субботу и допускаютъ другіе обряды еврейской религіи;—духоборцевъ, молоканъ и штундистовъ, которые не признаютъ никакихъ таинствъ и никакой Богопоставленной власти, въ ученіи коихъ заключаются задатки противу-общественныхъ стремленій ******); хлыстовъ, шалопутовъ и другія отрасли хлыстовщины, которые проповѣдуютъ перевоплощеніе, признаютъ человѣкообожаніе, и отвергаютъ бракъ; самокрещенцевъ, признающихъ царствованіе антихриста въ лицѣ предержащей власти; странниковъ, иначе сопелковцевъ, иначе бѣгуновъ, содержащихъ тоже ученіе объ антихристѣ и возводящихъ въ догматъ бѣгство изъ

*) Тамъ-же, 196 ст. буква б. **) Уст. о пред. и прес. прест., 54; ***) Улож. о наказ. Таганцева, 165, примѣч. ****) Уст. о пр. и прес. прест., 59 ст.; Улож. о нак. 197. *****) Уложеніе о наказ., 197 ст. прим. 2-е. ******) См. Улож. о наказ. Таганцева, изд. 1866 г.; курсъ уголовнаго права, Лохвицкаго, 313; Руковод. для сельск. паст. 1875 г., 3 кн., 71 стр.— Преступленія противъ вѣры и церкви по русск. законодат. Н. Трейеровъ.

общества во избѣжаніе подчиненія антихристову владычеству *); скопцовъ, допускающихъ наравнѣ съ хлыстами человѣкообожаніе и посягающихъ сверхъ того на оскопленіе себя и другихъ (странники и скопцы могутъ быть отнесены ко второму разряду только въ томъ случаѣ, когда ими не совершено самаго факта оскопленія себя или другихъ). Такія секты за распространеніе своей ереси и совращеніе въ оную другихъ подвергаются лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ отдаленный край Восточной Сибири, съ порученіемъ ихъ строжайшему надзору гражданскаго начальства**). Когда распространеніе ереси или раскола будетъ сопровождаться насиліемъ или другими, увеличивающими вину обстоятельствами, то изобличенный въ семъ преступленіи присуждается къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ двѣнадцати до пятнадцати лѣтъ ***).

Раскольники третьяго разряда, допускающіе въ исполненіи обрядовъ своей ереси свирѣпое изувѣрство и фанатическое посягательство на жизнь свою или другихъ, или-же противонравственныя гнусныя дѣйствія, хотя и не изобличенные въ распространеніи своего лжеученія,—преслѣдуются за исполненіе своихъ обрядовъ и подвергаются спеціальному уголовному наказанію для раскольниковъ. Къ этому разряду раскольниковъ отнесены и тѣ изъ послѣдователей скопческой ереси, которые оскопили себя или другихъ. Всѣ таковые подвергаются лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ: изъ Европейской Россіи въ Закавказье, изъ Сѣвернаго Кавказа и Закавказья—въ Сибирь, а изъ Сибири—въ отдаленнѣйшія ея мѣста для водворенія особо отъ другихъ поселенцевъ и старожиловъ. Скопцы-же, по лишенію всѣхъ правъ состоянія, отправляются изъ всѣхъ мѣстъ въ отдаленный край Восточной Сибири, съ порученіемъ ихъ строгому надзору тамошняго гражданскаго начальства. Въ случаѣ, когда по побужденію сего фанатизма учинено смертоубійство или покушеніе на убійство,—они подвергаются: наказаніямъ, опредѣленнымъ за убійство съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ, въ статьѣ 1454 Уло-

*) Лохвицкій, Курсъ, 309 стр.; Пенз. епарх. вѣд. 1883, № 20; Сборникъ узаконеній по части раскола; классификація сектъ по степени ихъ вредности, сдѣланная Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ; Липранди, Странникъ, 1887 г., 2 кн., 273—274 стр. **) Таганцевъ, Улож. о наказ., 165 стр., примѣч. къ 197 ст.; Лохвицкій, 315 стр. ***) Улож. о наказ., 200 ст.

женія, или за покушеніе на оное, на основаніи правилъ, постановленныхъ выше сего, въ статьяхъ 114 и 115 *). На основаніи 203 статьи очевидно, что въ сектахъ особенно вредныхъ тѣ изъ послѣдователей, которые изобличены въ соединенныхъ съ изувѣрствомъ или въ гнусныхъ и безнравственныхъ дѣйствіяхъ, за немногими исключеніями, подлежатъ уголовному преслѣдованію не за эти дѣйствія въ особенности, а за доказываемую этими дѣйствіями *принадлежность* обвиненныхъ къ означеннымъ сектамъ **). Согласно съ 90 и 91 ст. XIV т. Уст. о пред. и пресѣч. прест. (изд. 1857 г.), къ послѣдователямъ ересей, соединенныхъ съ противонравственными и гнусными дѣйствіями, относятся не всѣ послѣдователи скопческой ереси, а только оскопившіе себя или другихъ***). Такимъ образомъ, по тексту закона, не всѣ принадлежащіе къ скопческой ереси могутъ быть отнесены къ сектамъ, упоминаемымъ въ 203 ст. и преслѣдуемымъ за самую принадлежность къ сектѣ, безъ распространенія ея или совращенія въ нее другихъ лицъ, а только сектанты, оскопившіе себя или другихъ****). Но и по отношенію къ этимъ послѣднимъ лицамъ должна быть примѣняема не 203 ст., а статья 201, какъ спеціально предусматривающая случаи этого рода*****): за оскопленіе другихъ по заблужденію фанатизма, хотя и безъ насилія, раскольники, виновные въ томъ, приговариваются: къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ. За оскопленіе самого себя, изобличенный въ этомъ подвергается: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленный край Восточной Сибири съ порученіемъ его строгому надзору тамошняго гражданскаго начальства******). Статья 201 преслѣдуетъ не фактъ отнятія дѣтородныхъ частей, который, отдѣльно взятый, является дѣяніемъ вовсе не наказуемымъ, а оскопленіе вслѣдствіе религіознаго фанатизма, возбужденнаго скопческимъ ученіемъ*******). Въ оскопленіи преслѣдуются не только преступная цѣль, но и употребленіе безнравственныхъ средствъ, которыя сами по себѣ вредны для общества, страдающаго не только отъ распространенія между его членами физическаго и нравственнаго уродства,

*) Тамъ-же, 203 статья. **) Тамъ-же, 203 статья, примѣч. 1. ***) Тамъ-же, 203 статья, примѣчаніе 4. ****) Тамъ-же, примѣчаніе 5. *****) Тамъ-же, примѣчаніе 6. ******) Тамъ-же, 201 статья. *******) Тамъ-же, 201 ст., прим. 2; Лохвицкій, 317 стр.

но и отъ всякаго посягательства на семейный союзъ, составляющій существенную основу общежитія*): «Государство, говоритъ д-ръ Лохвицкій, не можетъ допустить организаціи обществъ, употребляющихъ для достиженія своей цѣли средства, противныя нравственности и общественному порядку, хотя-бы такія общества и прикрывались религіозными побужденіями; въ скопческой-же ереси явно преобладаетъ противообщественный элементъ, а элементъ религіозный представляетъ совершенное извращеніе не только православнаго исповѣданія, но и христіанской вѣры вообще нелѣпыми баснословными ученіями и вредными дѣйствіями»**). Говоря объ отвѣтственности за принадлежность къ скопческой ереси, законъ строже караетъ преступленіе оскопителя, какъ лица, причинившаго вредъ другимъ, и менѣе строго наказываетъ человѣка, оскопившаго самого себя и причинившаго вредъ только самому себѣ. Собственно, наказаніе самооскопителямъ, по 201 ст. Улож., не входитъ въ общую лѣстницу наказаній для ссылаемыхъ въ Сибирь преступниковъ, а есть спеціальное уголовное наказаніе для скопцовъ. Мѣсто ссылки послѣднихъ обозначается обыкновенно выраженіемъ: «отдаленнѣйшія и менѣе отдаленныя мѣста Сибири, тогда какъ о первыхъ сказано, что они отправляются въ отдаленный край Восточной Сибири, съ порученіемъ ихъ строжайшему надзору тамошняго гражданскаго начальства***). Не подлежитъ сомнѣнію, что этотъ спеціальный видъ наказанія установленъ съ цѣлью устранить, по возможности, лицъ, впавшихъ въ заблужденіе, отъ всякой возможности влiять на другихъ и распространять такимъ образомъ ересь, признаваемую закономъ особенно вредною****). Конечно, съ цѣлью ограничить вліяніе скопческой ереси на другихъ, закономъ воспрещается выдавать паспорты скопцамъ для отлучки *въ другія мѣста*****). Въ случаѣ-же выдачи скопцамъ разныхъ видовъ и свидѣтельствъ, въ нихъ долженъ быть обозначенъ фактъ оскопленія; если-же оскопленіе не будетъ обозначено, то имѣющій подобный видъ скопецъ подвергается опредѣленному за оскопленіе самого себя въ 201 ст. взысканію******), т. е. преслѣдуется, какъ вновь оскопленный*******). Скопцамъ запрещается также прини-

*) Тамъ-же, 201 ст., прим. 1; Лохвицкій, 316, 319 стр. **) Лохвицкій, курсъ, 319 стр. ***) Таганцевъ, 201 ст., прим. 25. ****) Тамъ-же, 170 ст., прим. 1; Рук. д. сельск. п. 1875 г., 3 кн., 273 стр. *****) Уст. о пред. и прес. прест., XIV т., изд. 1890 г., 62 ст. ******) Улож. о наказ., 202 ст. *******) Таганцевъ, 171 стр., примѣч.

мать къ себѣ вновь въ семейство, подъ какимъ-бы то ни было видомъ, чужихъ дѣтей*). Равнымъ образомъ хозяинъ-скопецъ, нанимающій работника, прислугу, сидѣльца или принимающій къ себѣ въ домъ на житье, подъ какимъ-бы то предлогомъ ни было, посторонняго человѣка или родственника, который окажется оскопленъ, между тѣмъ какъ сего въ паспортѣ или видѣ его не оговорено, подвергается: опредѣленному въ 201 статьѣ, за оскопленіе другихъ, наказанію**). По буквальному тексту 202 ст. полагается наказаніе за сокрытіе скопцомъ, что проживающее у него лицо оскоплено, но, судя по тому, что въ этомъ случаѣ виновный подвергается наказанію, опредѣленному за оскопленіе другихъ, надо предполагать, что законодатель думалъ, что оскопленіе живущихъ у скопца лицъ всегда производится при его участіи или пособіи. Поэтому въ случаяхъ этого рода для того, чтобы оскопленіе проживающихъ не было вмѣнено хозяевамъ, они должны представить точныя доказательства, что о фактѣ оскопленія имъ не было извѣстно***). При опредѣленіи наказанія скопцамъ, не пріемлется въ оправданіе, когда они при допросахъ показывать будутъ: 1) что они оскоплены неизвѣстными имъ людьми или тѣми, кои уже умерли; 2) что оскопленіе надъ ними произведено во время сна, или въ младенческихъ лѣтахъ, такъ что они не помнятъ, кѣмъ, когда и даже не чувствовали боли сей операціи, или-же насильственнымъ образомъ; 3) что они лишились дѣтородныхъ членовъ или отъ ушиба, или отъ болѣзни, или отъ другихъ, выдуманныхъ, подобныхъ сему, причинъ; 4) что они оскоплены, хотя и извѣстными людьми и по собственному ихъ произволенію, но въ недавнемъ времени****). Оскопленный, который укажетъ передъ судомъ и уличитъ своихъ оскопителей, признается невинно оскопленнымъ и освобождается отъ всякаго преслѣдованія, уличенные-же имъ совратители и оскопители подвергаются наказанію по законамъ*****). Налагая болѣе или менѣе суровыя кары на раскольниковъ, которые принадлежатъ къ ересямъ, соединеннымъ со свирѣпымъ изувѣрствомъ, и фанатическимъ посягательствомъ на жизнь свою или другихъ или-же съ противонравственными, гнусными дѣйствіями, законъ въ

---

*) Уст. о пред. и прес. прест., 61 ст. **) Уложен. о наказ., 202 ст. ***) Тамъ-же, 202 ст., 1 прим. ****) Уст. угол. судопроиз.; Св. Зак., XVI т., ч. II, изд. 1892 г.; О судопроизв. по преступл. противъ вѣры, 546 ст. *****) Тамъ-же, 547 ст.

то же время строго предписываетъ полиціи всѣми зависящими отъ нея мѣрами не допускать исполненія изувѣрныхъ покушеній со стороны этихъ раскольниковъ*). Дѣла о преступленіяхъ раскольниковъ противъ вѣры богохуленіемъ, поруганіемъ вѣры, распространеніемъ ересей и расколовъ и совращеніемъ въ оные, оскорбленіемъ святыни, нарушеніемъ церковнаго благочинія и проч. производятся по общему порядку дѣлъ уголовныхъ (ср. ст. 362), и приговоры по симъ дѣламъ приводятся въ исполненіе на законномъ основаніи**). Если кто изъ раскольниковъ обратится къ православію во время производства суда, то, по надлежащемъ въ томъ удостовѣреніи мѣстнаго духовнаго начальства, обратившихся возвратить въ прежнія ихъ общества***). Изъ сосланныхъ въ Закавказье раскольниковъ обратившіеся къ православію, по возвращеніи оттуда во внутреннія губерніи, подвергаются, для утвержденія ихъ въ православіи, надлежащему надзору со стороны духовнаго начальства****). Губернаторы обязаны немедленно прекращать производство дѣлъ о проступкахъ раскольниковъ противъ православія, если подсудимые обратятся ко Святой Церкви и не воспользовались еще прощеніемъ по силѣ статьи 545, въ то же время они обязаны доносить о томъ Правительствующему Сенату на окончательное разрѣшеніе, съ изъясненіемъ: не заключается-ли въ сказанныхъ дѣлахъ такихъ обстоятельствъ, кои подлежатъ разсмотрѣнію по общимъ законамъ. При объявленіи разрѣшенія, внушается освобождаемымъ, что, въ случаѣ новаго уклоненія ихъ въ расколъ, они подвергнутся отвѣтственности по ст. 204 Улож. о наказаніяхъ*****), гласящей: «если послѣдователь ереси и раскола, обратившійся въ православную вѣру и вслѣдствіе того, возвращенный изъ мѣста ссылки, снова совратится въ ересь или расколъ, то онъ подвергается: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе безвозвратно въ Закавказье или въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири, на основаніи постановленій статьи 196 Уложенія о наказан.»******). Вышеприведенное правило и наказаніе за его нарушеніе не распространяется на скопцовъ и виновныхъ въ оскопленіи другихъ*******). Изыскивая всѣ мѣры къ искорененію ере-

---

*) Уст. о пред. и прес. прест., 621 ст. **) Уст. угол. судопроизв., XVI т., II ч., изд. 1892 г., 543 ст. ***) Тамъ-же, ст. 545. ****) Уст. о пред. и прес. преступл., XIV т., 63 ст. *****) Уст. угол. судопр., XVI, 2, 548. О судопр. по преступл. противъ вѣры. ******) Улож. о наказ., 204 ст. *******) Уст. угол. судопроизв. XVI, 2, 548; то же улож. о наказ., 204 ст.

сей и расколовъ въ Россійской Имперіи, законъ предписываетъ и пастырямъ Церкви принимать дѣятельное участіе въ борьбѣ его съ ними. По требованію закона о состояніи раскола, гдѣ онъ есть, мѣстные священники должны доносить епархіальному преосвященному, съ описаніемъ своихъ дѣйствій какъ по охраненію православныхъ въ истинной вѣрѣ, такъ и по вразумленію заблуждающихъ. Епархіальное начальство, руководствуясь церковными правилами и особыми государственными постановленіями, наставляетъ подчиненное духовенство въ семъ важномъ предметѣ служенія его и оказываетъ ему пособіе сношеніемъ съ гражданскимъ начальствомъ, обязаннымъ, на основаніи предшедшихъ статей, ограждать Церковь отъ оскорбленій и не допускать заблуждающихъ къ публичному оказательству раскола*). Если-бы кто изъ православныхъ, паче чаянія, совратился въ расколъ или ересь, то закономъ предписывается духовенству наблюдать слѣдующее: 1) мѣстные приходскіе священники немедленно приступаютъ къ мѣрамъ наставленія и увѣщанія, которыя, если бы не достигли своей цѣли, повторяются со стороны епархіальнаго начальства черезъ тѣхъ-же священниковъ или другихъ церковныхъ лицъ. Но такія назиданія и увѣщанія производятся безъ отвлеченія совращенныхъ отъ мѣстъ ихъ жительства и отъ обыкновенныхъ ихъ трудовъ и занятій**). При безуспѣшности такихъ мѣръ, совратившійся вызывается, по сношенію съ гражданскимъ начальствомъ, и увѣщевается въ присутствіи Духовнаго Правленія или Консисторіи и, смотря по надобности, лично Архіереемъ. 2) Убѣдившійся обращается въ общеніе Церкви и не подвергается никакой дальнѣйшей отвѣтственности. 3) О преслушавшемъ Церковь и о совратителѣ буде онъ извѣстенъ, и если, при всѣхъ убѣжденіяхъ со стороны духовенства, не придетъ въ раскаяніе съ обращеніемъ къ Церкви, сообщается гражданскому начальству. 4) Если замѣченное совращеніе простирается на значительное число людей, или соединено съ опасностью новыхъ совращеній, или-же открывается новый расколъ или секта, то объ открывшемся доносится Св. Синоду***). Удостовѣреніемъ въ отступленіи отъ православія должно признать: а) собственное сознаніе совратившагося и б) обнаруженное слѣдствіемъ

---

*) Уст. о пред. и прес. преступл., 55 ст.; то же, уст. духовн. консист. 1841 г., марта 27 (14409), ст. 20. **) Тамъ-же, 56 ст. ***) Уст. о пред. и прес. прест., ст. 56; Уст. Дух. Конс., 1841 г., марта 27 (14409), 21 ст.

совращеніе*). Попеченіе объ охраненіи православія малолѣтнихъ дѣтей лица, совратившагося въ расколъ или ересь, возлагается на Министра Внутреннихъ Дѣлъ, который въ случаѣ усмотрѣнной имъ необходимости принятія въ семъ отношеніи мѣръ, превышающихъ его власть, испрашиваетъ на то Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе установленнымъ порядкомъ**). Вразумленнаго въ истинной вѣрѣ и желающаго отъ раскола присоединиться къ православію, приходскій священникъ присоединяетъ по правиламъ церковнымъ, беретъ съ него подписку о пребываніи въ православіи и записываетъ присоединеніе въ метрическую книгу. Въ сомнительныхъ случаяхъ священникъ испрашиваетъ отъ преосвященнаго разрѣшенія предварительно присоединенія***). О присоединенныхъ въ теченіе года къ православной Церкви изъ раскола священникъ представляетъ Св. Синоду въ формѣ № III; о случаяхъ-же болѣе замѣчательныхъ или о присоединеніи значительнаго числа людей доноситъ немедленно****). Равнымъ образомъ о всѣхъ возвратившихся въ православіе раскольникахъ и сектантахъ, церковные причты, не дѣлая о каждомъ (случаѣ обращенія) порознь особыхъ донесеній епархіальному преосвященному, должны представлять ему вѣдомость однажды въ годъ, именно, въ началѣ Января слѣдующаго года, за подписью всего причта, совершавшаго присоединеніе*****)... Правило это не распространяется на случаи замѣчательные, равно какъ на случаи присоединенія вдругъ значительнаго числа людей; въ тѣхъ и другихъ случаяхъ церковные причты должны доносить преосвященному немедленно******). Духовное вѣдомство по закону имѣетъ право духовнаго суда надъ еретиками и раскольниками. Именно, дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, за которые въ законахъ уголовныхъ полагается лишь церковное покаяніе или отсылка виновнаго къ духовному суду, подлежатъ исключительно сему суду*******), ибо въ дѣлахъ объ отступленіи отъ вѣры и постановленій Церкви обвиняемые подлежатъ суду лишь за такія дѣйствія, которыя по уголовнымъ законамъ подвергаютъ или какому либо наказанію, или ограниченію въ

---

*) Уст. дух. конс. 1840 г. марта 21 (13280), ст. 5. **) Уст. о пред. и прес. прест., 57 ст.; Собр. узак., 1840 г., марта 21 (13280). ***) Уст. о пред. и прес. прест., 58 ст. ****) Уст. дух. консис. Собр. зак., 1841 г., 27 (14409), прим. къ ст. 22. *****) Собр. зак., 1865 г., іюня 9 (42345), I, Уст. дух. консист. ******) Тамъ-же, прим. подъ цифрою I. *******) Свод. зак. Р. И., т. XVI, ч. I, О судопр. по угол. дѣл., произв. съ участ. духовн. вѣдом., 1002 ст.

пользованіи правами состоянія*). Дѣла же о преступленіяхъ и проступкахъ, за которые въ законахъ уголовныхъ опредѣлено сверхъ церковнаго покаянія еще другое наказаніе, рѣшаются уголовнымъ судомъ, приговоръ коего сообщается начальству, для преданія осужденнаго церковному покаянію**). Свѣдѣнія о происшествіяхъ, заключающихъ въ себѣ признаки отступленія отъ вѣры и постановленій Церкви, сообщаются въ отношеніи православныхъ — епархіальному начальству, а въ отношеніи неправославныхъ — ихъ духовному начальству, по принадлежности***). Предварительное слѣдствіе по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленія отъ вѣры христіанской начинается не иначе, какъ по требованію духовнаго начальства****). Буквальный смыслъ этой статьи показываетъ, что право возбужденія уголовнаго преслѣдованія по дѣламъ этого рода предоставлено исключительно власти духовной; только она можетъ и должна разрѣшить въ каждомъ случаѣ, требуетъ-ли интересъ Церкви уголовнаго преслѣдованія совратившагося и совращаемаго, не смотря на то, что фактъ совращенія доказанъ, или же надлежитъ ограничиться мѣрами предупрежденія и пресѣченія преступленія. Что же касается свѣтской власти, то обязанность ея, на основаніи ст. 1005 судопроизводства по вышеназваннымъ уголовнымъ дѣламъ, состоитъ въ сообщеніи духовному начальству свѣдѣній о происшествіяхъ, въ которыхъ заключаются признаки отступленія отъ вѣры, и затѣмъ до разрѣшенія духовнымъ начальствомъ вопроса о томъ, слѣдуетъ-ли воздуждать уголовное преслѣдованіе или нѣтъ,—свѣтская власть ограничивается лишь принятіемъ указанныхъ въ XIV т. Свода Зак. мѣръ пресѣченія и предупрежд. преступленій*****). Свѣтская власть по своей инціативѣ, безъ участія духовнаго вѣдомства, можетъ начать только слѣдствіе о распространеніи скопческой ереси, равно и о совратившихся въ скопчество и другія ереси, соединенныя со свирѣпымъ изувѣрствомъ и фанатическимъ посягательствомъ на жизнь свою или другихъ, либо съ противонравственными гнусными дѣйствіями. По симъ дѣламъ предварительное слѣдствіе начинается и безъ требованія духовнаго начальства******). Когда духовное началь-

---

*) Полн. сводъ закон. XVI т., изд. 1892 г., ч. I. О судопроизв. по угол. дѣламъ съ участ. духов. вѣдом., 1004 ст. **) Тамъ-же, 1003 ст. ***) Тамъ-же, 1005 ст. ****) Тамъ-же, 1006 ст. *****) Лохвицкій, курсъ угол. права, 322 стр. ******) Полн. св. зак. XVI т., I ч., изд. 1892 г. О судопр. по уголов. дѣл., произв. съ участ. дух. вѣд., 1007 ст.

ство требуетъ предварительнаго слѣдствія о совращеніи изъ православія или отступленія отъ вѣры христіанской, судебный слѣдователь не вправѣ отказаться отъ его производства *).

Секта немолякъ въ Нижегородскомъ расколѣ.

Имя немолякъ извѣстно по незначительнымъ замѣткамъ, случайно появлявшимся въ журналахъ и газетахъ. Но по этимъ сообщеніямъ трудно было сказать, что это за секта—старообрядческаго-ли характера, или молоканскаго; можно было бы думать, что это—одна изъ отраслей «спасова согласія», можно было предполагать и молоканскій характеръ. Въ настоящее время въ Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ помѣщенъ отчетъ по Братству св. Креста за 1895 годъ, въ которомъ сообщаются любопытныя свѣдѣнія о немолякахъ, находящихся въ Семеновскомъ уѣздѣ. Семеновскій уѣздъ, какъ извѣстно, представляетъ одинъ изъ центровъ старообрядческаго раскола; въ немъ находились извѣстные въ исторіи Керженскіе скиты. Въ настоящее время въ немъ живутъ по преимуществу поповцы и отчасти послѣдователи «спасова согласія», а также поморцы. И теперь извѣстны скиты поповщинскаго толка: Комаровскій, Шарпанскій, Оленевскій. Какимъ путемъ на почвѣ раскольнически-старообрядческой появилась такая секта, какъ немоляки, привилась ли она къ старообрядческому расколу и изъ него выродилась, какъ реакція обрядовѣрію,—что въ послѣднее время стало замѣчаться и въ другихъ мѣстахъ**),—или она образовалась, какъ явленіе, занесенное со стороны, и развивается болѣе въ средѣ православныхъ, чѣмъ раскольниковъ,—изъ отчета, къ сожалѣнію, не видно (Нижег. Епарх. Вѣд. № 13). Ясно пока одно, что это—секта чисто раціоналистическаго характера. Немоляки въ своей жизни руководятся только Библіей; никакого другого писанія они не принимаютъ. Въ своемъ ученіи они проповѣдуютъ религію чисто духовную, такъ какъ

*) Тамъ-же, 1008 ст.

**) У насъ въ Казани нѣкоторые изъ послѣдователей австрійскаго священства и держащіеся Единовѣрія начинаютъ высказывать, хотя пока довольно прикровенно, мысли чисто раціоналистическія, въ родѣ штундизма.

Богъ есть Духъ, а *Духъ плоти и кости не иматъ* (Лук. 24, 39). *Вышній не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ* (Дѣян. 7, 48). Посему Писаніе говоритъ: *не сотворите себѣ образовъ рукотворенныхъ* (Лев. 26, 1). На этомъ немоляки основываютъ отверженіе почитанія иконъ и храмовъ. Все это очень напоминаетъ молоканъ. Но есть и нѣчто своеобразное, далеко отличное отъ молоканства. По мнѣнію немолякъ, вся Библія написана Святымъ Духомъ единовременно, подъ разными именами. Толковать ее способны только они — немоляки, какъ люди, просвѣщенные Тѣмъ же Духомъ Святымъ. Это съ молоканствомъ уже не мирится. Мысль о единовременномъ написаніи Библіи совершенно оригинальна, а мысль о способности толковать ее людямъ, «просвѣщеннымъ Духомъ» — чисто духоборческая. Затѣмъ, одни изъ немолякъ библейскія сказанія принимаютъ буквально, другіе-же—иносказательно, или, какъ они выражаются, «возводно», т. е. библейскія сказанія, даже историческаго содержанія, считаютъ притчами. Выраженіе «возводно»—раскольническое, безпоповщинское; признаніе же историческихъ библейскихъ сказаній за притчи есть ученіе духоборцевъ.

Духоборцевъ напоминаетъ и догматическое ученіе немолякъ. О Сынѣ Божіемъ они высказываются такъ: Богъ Отецъ — ветхій завѣтъ, Богъ Сынъ—новый завѣтъ, а Богъ Духъ Святый—Апокалипсисъ. Въ частности: «Сынъ Божій—Слово Божіе. Это Слово въ ветхомъ завѣтѣ открывается подъ именемъ манны. Манна есть слово, исходящее изъ устъ Божіихъ (Второз. 8, 3). Манна—духовная пища, ученіе. Апостолъ говоритъ: и всѣ ѣли одну духовную пищу, и всѣ пили одно и тоже питіе, ибо пили изъ духовнаго послѣдующаго камня; камень же былъ Христосъ (1 Коринѳ. 10, 3—4). Но послѣднее выраженіе «Христосъ», иначе: «Сынъ Божій», «Слово Божіе» означаетъ не воплотившагося Спасителя міра, а нѣчто духовное, иносказательное или приточное. Немоляки отвергаютъ воплощеніе Сына Божія, Его рожденіе отъ Пресвятыя Дѣвы Маріи, также всю земную Его жизнь, смерть, погребеніе и воскресеніе; все это они понимаютъ иносказательно. Относительно себя самихъ, какъ просвѣщенныхъ Духомъ людей, они говорятъ: кто живетъ по духу, а не по плоти, тотъ не имѣетъ нужды ни въ чемъ плотскомъ; онъ молится духомъ; его жертва—духъ сокрушенъ; онъ — нова тварь; онъ—Церковь: *вы есте Церкви Бога жива*, говоритъ апостолъ (2 Коринѳ. 6, 16). Всякое внѣшнее богослуженіе немоляки отвергаютъ,

таинствъ не признаютъ, въ воскресеніе мертвыхъ не вѣрятъ. По ихъ толкованію, мертвые—кто грѣшитъ, а кто оставитъ грѣхъ, тотъ оживаетъ. Умершіе воскреснутъ, когда услышатъ гласъ Сына Божія, т. е. когда услышатъ Евангельское ученіе, оживутъ и изыдутъ изъ гробовъ, т. е. оставятъ грѣховную жизнь.

Вся эта догматика всецѣло—духоборческая. Если и есть нѣкоторая разница между ученіемъ духоборцевъ и ученіемъ немолякъ, то разница эта совершенно ничтожная и касается несущественныхъ частностей; наприм., о Троицѣ духоборцы разсуждаютъ нѣсколько иначе, отыскивая оную въ мірѣ (Богъ Отецъ—свѣтъ, Сынъ Божій—животъ, Духъ Святый—покой), въ человѣкѣ (Отецъ—память, Сынъ—разумъ, Духъ Святый—воля), и частію въ исторіи съ указаніемъ на ветхій и новый завѣты, но безъ упоминанія Апокалипсиса*).

Правда, не всѣ немоляки пріемлютъ иносказанія; есть и такая партія, которая понимаетъ библейскія сказанія буквально и держится взглядовъ, обычныхъ раскольникамъ-безпоповцамъ. Къ сожалѣнію, эта партія совершенно не образована. Можно только логически предполагать, что разъ евангельскія сказанія понимаются ею буквально, многое изъ вышеприведеннаго ученія должно быть оставлено и духоборческій характеръ сгладится. Посему было бы весьма важно и въ научномъ и въ практическомъ отношеніи, если бы лица, непосредственно знакомыя съ немоляками, о второй, менѣе рѣзкой партіи немолякъ, сообщили, какихъ взглядовъ держится эта партія, именно: а) какъ смотритъ она на происхожденіе Библіи, признаетъ ли за источникъ истины преданіе Церкви и уважаетъ ли какія либо вещи, помимо св. Писанія; б) какъ учитъ о лицѣ Господа Іисуса Христа и совершенномъ Имъ дѣлѣ искупленія, признаетъ ли Его воскресеніе изъ мертвыхъ; в) вѣруетъ ли въ воскресеніе мертвыхъ и будущую жизнь; г) послѣдователи этой партіи совершаютъ ли какія либо богослуженія и, наконецъ, д) какихъ именно раскольническихъ, безпоповщинскихъ понятій они держатся и, въ частности, придерживаются ли старообрядчества. Кромѣ того чувствуется пробѣлъ въ рѣшеніи вопроса относительно происхожденія секты немолякъ, а также относительно опредѣленія соціальнаго характера той и другой партіи. Въ отчетѣ есть на это нѣкоторыя отрывочныя

---

*) Объ ученіи духоборцевъ см. въ нашемъ Руководствѣ, ч. 3, стр. 177 и дал., изд. 4.

указанія. «Одинъ изъ распространителей секты, крестьянинъ Костромской губерніи Алексѣй Ларіоновъ, по засвидѣтельствованію приходскаго священника, исполняя евангельское ученіе: *аще хощеши совершенъ быти, продаждь имѣніе твое и даждь нищимъ* (Матѳ. 19, 21), продалъ все свое имущество и роздалъ нищимъ и отличался строгостію въ отношеніи пищи. Другіе пропагандисты, отличаясь зажиточностью, вели строгую жизнь въ расколѣ (?), молились усердно, жили воздержно и даже съ масломъ не ѣли». Свѣдѣнія эти не вполнѣ опредѣленны и ихъ далеко недостаточно для опредѣленія соціальнаго характера сектантовъ; важно особенно то, на сколько примѣръ пропагандистовъ секты повліялъ на массу и слѣдуютъ ли этому рядовые сектанты. Мы обращаемъ вниманіе на эту сторону по тому соображенію, что усматриваемъ у описанныхъ сектантовъ признаки духоборческаго ученія, а духоборчество, какъ извѣстно, далеко не чуждо противообщественныхъ тенденцій. Зло необходимо захватывать въ началѣ.

Лишь послѣ разрѣшенія поставленныхъ вопросовъ получится возможность сдѣлать болѣе опредѣленное заключеніе о сектѣ немолякъ и указать мѣропріятія къ ослабленію оной.

Н. Ивановскій.

Очерки вѣроученія сѣверно-кавказскихъ шалопутовъ.

(Окончаніе [1]).

2. *О сынѣ Божіемъ.*

Идея о перевоплощеніи Христа служитъ краеугольнымъ камнемъ шалопутской догматики. Въ этомъ случаѣ наши шалопуты повторяютъ цѣликомъ ученіе своихъ первыхъ наставниковъ, россійскихъ хлыстовъ [2]). Какъ у тѣхъ, и у нашихъ шалопутовъ живой Богъ-Христосъ, вѣчно пребывающій во плоти на землѣ среди своихъ овецъ—главнѣйшій предметъ вѣры, господствующая тема всѣхъ почти распѣвцевъ и излюбленный матеріалъ для бесѣдъ и въ тѣсномъ кругу *своей* братіи и—съ православными. Если не каждый

---

1) См. ноябрь, кн. 1-я стр. 337.

2) Насадитель шалопутства на Сѣверномъ Кавказѣ, христосъ-богъ, *батенька* Перфилъ Петровъ Катасоновъ (крест. сел. Перевозова Тамб. губ. Борисоглѣбскаго уѣзда), былъ ученикомъ Аввакума Копылова.

шалопутъ укажетъ основанія отъ разума и Писанія для признанія дѣйствительнаго существованія на землѣ живаго Христа, то всѣ они твердо и необинуясь скажутъ (и говорятъ), что, если нѣтъ теперь съ людьми Христа, то и истинной вѣры на землѣ нѣтъ. Что-же касается лицъ, стоящихъ на стражѣ шалопутской вѣры и вѣдающихъ правильную защиту ея, то у нихъ христологія развита достаточно опредѣленно, даже съ претензіей сообщить ей характеръ нѣкоторой системы. Разумѣется, система эта наивна и не поражаетъ глубокомысліемъ, но для неглубокихъ умовъ рядовыхъ шалопутовъ въ этомъ ея и привлекательность.

Сходясь съ россійскими хлыстами въ общей мысли о перевоплощеніяхъ Христа, наши шалопуты въ подробности и въ обоснованіе этой мысли внесли нѣчто и оригинальное.

Классическимъ мѣстомъ Писанія, на которомъ наши шалопуты утверждаютъ свое ученіе о вѣчномъ пребываніи Христа во плоти на землѣ, служатъ слова ап. Іоанна Богослова: *всякій духъ, который исповѣдуетъ Іисуса Христа, пришедшаго во плоти, есть отъ Бога. А всякій духъ, который не исповѣдуетъ Іисуса Христа, пришедшаго во плоти, есть духъ антихриста* (1 Іоан. 4, 2 3). Этотъ текстъ знаютъ рѣшительно всѣ шалопуты—даже безграмотные—и съ успѣхомъ пользуются имъ въ бесѣдахъ съ православными, причемъ читается онъ шалопутами не полностью, а съ опущеніемъ слова «пришедшаго» и съ прибавкою слова «на земли». Въ такомъ измѣненіи текстъ этотъ присутствуетъ во всякомъ шалопутскомъ разсужденіи о Христѣ. Развивая мысль этого текста въ своей редакціи, въ связи въ «кривымъ» ученіемъ православной Церкви объ І. Христѣ, шалопуты учатъ: «Христосъ Спаситель міра попранъ (?) ногами, нужно искать *живаго* Бога» [1]). Напрасно «мірскіе» исповѣдуютъ и чтутъ Христа, распятаго на крестѣ при Пилатѣ. Это значитъ чтить и поклоняться бездушному праху [2]). Думаютъ, что Христосъ вознесся съ плотію на небо. Это грубое заблужденіе. Христосъ во Іерусалимѣ былъ убитъ, тѣло Его схоронено тамъ и до-днесь лежитъ въ землѣ. «Вашъ Христосъ, спрашивалъ закавказскихъ молоканъ «батенька» нашихъ шалопутовъ, Катасоновъ, съ плотью вознесся на небо?» «Съ плотію», отвѣчали ему. «Какое безуміе! возразилъ онъ. Если онъ съ плотію вознесся на небо, то какъ-же онъ

---

1) Дѣло Екатер. Окр. суда, т. I, лл. 46—47.
2) „Кавк. Еп. Вѣд.“ 1875 г. стр. 760.

будетъ жить тамъ? Вѣдь Ему надо кормиться, а гдѣ-же онъ тамъ будетъ пахать, сѣять?»[1]). Истинное ученіе о Христѣ, говорятъ шалопуты, таково: «Христосъ вчера и днесь и во вѣки тотъ-же». Духъ Христа живетъ всегда на землѣ и всегда въ одномъ видѣ, т. е. въ плоти человѣческой[2])». Какъ это происходитъ—объяснено у евангелиста Матѳея. Въ началѣ Евангелія Матѳея сказано: «*родословіе*» Іисуса Христа»... Изъ этихъ словъ и нужно почерпать ученіе о природѣ и явленіяхъ Христа. Христосъ есть воплотившееся слово, рождающееся слово. (Отсюда *родословіе*). Это слово, какъ сказано у еван. Іоанна, было искони у Бога. А потомъ оно начало переходить по плотямъ человѣческимъ. Много оно прошло плотей: Авраамъ, напр., родилъ Исаака, Исаакъ—Іакова и т. д. Если-бы подъ рожденіемъ Исаака разумѣлось плотское рожденіе, то, говорятъ шалопуты, тогда-бы, во-первыхъ, сказано было *родоплотіе*, а не родословіе, а во-вторыхъ, сказано было-бы, что *жена отъ мужа* родила Исаака, а не одинъ мужъ). Потомъ слово вошло въ плоть Іисуса. Такимъ образомъ рожденіе Іисуса было рожденіе духовное. Дѣва Марія, говорятъ наши шалопуты, не могла родить Іисуса Христа *по плоти отъ Св. Духа*. Это была-бы совершенная несообразность. Рожденное отъ Духа есть Духъ (Іоан. 3, 6). Какъ-же отъ Духа Св. можно родить плотью? Плоть рождается только отъ плоти, а не отъ Духа (Іоан. 3, 6). По плоти Іисусъ Христосъ, утверждаютъ они, рожденъ былъ, подобно всѣмъ людямъ, *отъ грѣха* (Пс. 50, 7)[3]), т. е. отъ плотскаго сожитія мужа и жены[4]). Дѣва Марія родила Іисуса Христа *духомъ*, наученіемъ тайны шалопутства: Она передала Ему тотъ Духъ-Слово, которое было въ началѣ и проходило по плотямъ отъ Авраама.

Миссія Христа—воплощеннаго Слова—заключается въ слѣдующемъ. Слово входитъ въ плоть человѣческую и появляется среди людей для наставленія ихъ и руководства къ небесному царству. На землѣ Христосъ собираетъ вокругъ себя избранныхъ, вѣрныхъ

---

[1]) Ibid. 1881 г., стр. 458.

[2]) Ibid. стр. 392.

[3]) Выраженіе: „Се бо въ беззаконіяхъ зачатъ есмь“ показываетъ, по шалопутскому толкованію, что *человѣкъ зачинается и рождается отъ грѣха* (плотскаго соитія мужа и жены).

[4]) Что Іисусъ Христосъ по плоти родился обычнымъ порядкомъ человѣческаго рожденія, это видно, говорятъ наши шалопуты, и изъ того, что у Него были братья и сестры по плоти, о которыхъ упоминается въ разныхъ мѣстахъ Св. Писанія (напр., Мрк. 3, 31 ср. Мѳ. 12, 46, 47).

людей и, отживъ свой вѣкъ, со всѣми вѣрными переходитъ къ отцу своему, чтобы наградить ихъ небеснымъ блаженствомъ. Миссію эту поручаетъ Христу Самъ Богъ-Саваоѳъ.

Ужъ ты сынъ мой, сынокъ! (говоритъ при этомъ
Саваоѳъ Христу)
Отдаю тебѣ замокъ (=отъ дверей небеснаго царства)
И золотые ключи,
Чтобы не спать тебѣ въ ночи:
Братьевъ-сестеръ научать,
Ко царствію приручать.
Постригать ихъ у монахи [1]),
Нарекать имъ имена [2]),
Надѣвать имъ стремена [3]),
Зануздывать ихнюю плоть.
Ты корми ихъ изъ своихъ рукъ [4]),
Избавляй ихъ вѣчныхъ мукъ.

Наградивъ вѣрныхъ блаженствомъ, Христосъ снова отъ Духа рождается, входитъ въ избранную плоть, снова устрояетъ на землѣ «виноградники», возрождаетъ вѣрныхъ ученіемъ своимъ и ведетъ ихъ къ Отцу, чтобы опять явиться на землю за тѣмъ-же. Такое дѣло спасенія будетъ идти безъ конца. Необходимость такихъ многократныхъ воплощеній Христа шалопуты наши выводятъ изъ того, что каждый Христосъ, по ихъ мнѣнію, въ томъ числѣ и Христосъ Евангельскій, спасалъ и можетъ спасать только тѣхъ, кто вѣровалъ въ Него во время земной Его жизни. Такъ въ частности Іисусъ Христосъ спасъ отъ грѣха и смерти только тѣхъ, кто слышалъ Его ученіе и имъ вразумился. А на другихъ грѣхъ остался въ полной силѣ, и, такъ какъ «всяка душа—духъ безсмертный безъ Христа есть вѣчно мертвый», то для спасенія грѣшниковъ, жившихъ послѣ Іисуса Христа, Богъ посылалъ еще не разъ Своего Сына Христа. Въ послѣдній разъ (въ наше время), говорятъ шалопуты, Слово Божіе вселилось въ препростую плоть «святаго старца Перѳила Петрова Катасонова, крестьянина Тамбовской [5]) губерніи. Родился Перѳилъ Петровичъ по плоти тоже естественнымъ порядкомъ грѣховнаго рожденія. Духомъ же родила его матушка «Евдокея».

---

1) т. е. выдѣлять изъ „міра“.

2) въ книгѣ живой на небесахъ.

3) для удобства ѣзды на похотливомъ конѣ—плоти.

4) =своимъ ученіемъ.

5) Тамбовъ = „Тамъ Богъ“.

Каждый, получившій благодать Христа, долженъ, по ученію шалопутовъ, пройдти всѣ важнѣйшіе моменты изъ исторіи земной жизни Іисуса Христа Евангельскаго. Прошелъ ихъ и «Перѳиша»[1]). И Перѳиша родился въ Виѳлеемѣ (=въ обществѣ шалопутовъ). И его рожденіе ознаменовано было такими-же событіями, какъ и рожденіе Іисуса Христа. Волхвы пришли въ Іерусалимъ по указанію звѣзды, встревожили Ирода и «архіереевъ», нашли Христа и принесли Ему въ даръ ладонъ и, хотя дали обѣщаніе снова придти къ Ироду, но, получивши откровеніе свыше, пошли инымъ путемъ. Тоже было и при появленіи Перѳиши. Когда въ Тамбовской губ. объявилось воплощенно Слово (родился Христосъ), то пошла по землѣ звѣзда=молва[2]) о великомъ событіи. Волхвы—православные, услышавъ о Перѳишѣ, стали допытываться подробностей о мѣстѣ его пребываніе и, разумѣется, встревожили каждый своего Ирода—священника или архіерея. Послѣдніе, съ коварною цѣлью сдѣлать зло новоявленному христу, поручили волхвамъ вывѣдать о Христѣ» и послали ихъ въ Виѳлеемъ, т. е. къ шалопутамъ. Тѣ пошли, руководимые слухомъ («звѣзда шла передъ ними») и розыскали Перѳишу. Увидѣвъ его и мать его Евдокію, увѣровали въ него и измѣнили свою жизнь: стали жить *ладно* (принесли *ладонъ*), и хотя дали обѣщаніе священникамъ возвратиться и открыть мѣстонахожденіе христа, но, получивъ вразумленіе *отъ духа* и увѣрившись, что у шалопутовъ съ ихъ «батенькой» настоящая жизнь христіанская, перемѣнили свое намѣреніе, не пожелали возвратиться къ священникамъ (въ православную Церковь), а пошли *инымъ* (шалопутскимъ) путемъ.—Какъ и Іисусъ Христосъ, Перѳиша творилъ всевозможныя чудеса отъ исцѣленія хромыхъ до воскрешенія мертвыхъ включительно (разумѣется, только въ духовномъ смыслѣ). Евангельскаго Христа довели до страданія и смерти фарисеи и книжники. И Перѳиша, говорятъ шалопуты, тоже перенесъ, по наговору духовенства, ужасное мученіе. Въ этомъ случаѣ преданіе шалопутовъ окру-

---

[1]) О предшественникахъ Катасонова, напр., о Даніилѣ Филипповѣ и даже Аввакумѣ Копыловѣ, наши шалопуты не знаютъ ничего и потому все, что говорится о Христѣ, Его ученіи и „страдахъ", относится исключительно къ Катасонову.

[2]) Толкуя Мѳ. 2, 2, шалопуты обыкновенно говорятъ: „вотъ и о насъ всѣ *звѣздятъ*, т. е. говорятъ, что мы, шалопуты, и такіе и сякіе, а все-таки идутъ испытать, справедлива ли молва".

жаетъ своего «батеньку» ореоломъ истиннаго мученничества. Извѣстное дѣло Саратовскаго окружнаго суда, по приговору котораго Катасоновъ былъ присужденъ къ ссылкѣ въ Закавказскій край [1]), изображается шалопутами въ ихъ распѣвцахъ не иначе, какъ въ видѣ «спасительныхъ страдъ». Батенька, повѣствуютъ шалопуты, былъ нещадно бытъ, заключенъ въ тяжелыя цѣпи [2]), брошенъ въ тюрьму, гдѣ его подвергали нестерпимымъ пыткамъ, вырѣзывали даже изъ его «пречистой» плоти цѣлые ремни и наконецъ вознесли его на крестъ (буквально, какъ убѣждены въ томъ многіе шалопуты). Эти кровавыя страды «батеньки« шалопуты воспоминаютъ въ назиданіе и поученіе себѣ почти при всѣхъ бесѣдахъ. Въ одной застольной пѣснѣ они распѣваютъ:

... мы побесѣдовали
Про тебя, свѣтъ государь нашъ,
Про твои страды-мученья,
Изъ очей слезъ теченья,
Что за насъ, свѣтъ, пострадалъ,
На крестѣ плоть распиналъ,
Кровь пречисту проливалъ
И покровомъ покрывалъ.

Всѣ эти мученія «батенька» претерпѣлъ за своихъ овецъ: ими онъ купилъ для нихъ царство небесное, а себѣ—свѣтъ надъ всѣмъ міромъ.

Женился нашъ батюшка (поютъ шалопуты)
Взялъ себѣ невѣстушку
Саваоѳа дочь,
Дочку ближнюю,
Небо вышнее.
А землю нашъ батюшка
Въ приданое взялъ.
За то Саваоѳъ отдалъ,
Что кровью онъ страдалъ,
За то Саваоѳъ уступилъ,
Что кровью насъ искупилъ.

Какъ пострадавшій за овецъ своихъ, Христосъ—Перѳиша есть *агнецъ*.

Агнецъ ты нашъ незлобивый (величаютъ его „овцы")
Своимъ дѣткамъ ты всѣмъ милый!
Ты небесный богъ-отецъ.

---

1) За пропаганду въ широкихъ размѣрахъ шалопутства и за участіе въ убійствѣ одной женщины.

2) И теперь еще у шалопутовъ нашихъ, какъ святая икона, хранятся портреты Катасонова, изображающіе его въ цѣпяхъ и арестантскомъ костюмѣ.

Ты за насъ всегда страдаешь,
И въ скорбяхъ ты пребываешь.

Подобно Евангельскому Христу, батенька воскресъ и изъ мертвыхъ. Относительно этого вопроса, впрочемъ, наши шалопуты держатся особеннаго взгляда. Іисусъ Христосъ, по ихъ мнѣнію, воскресъ вовсе не такъ, какъ представляютъ мірскіе. Послѣ погребенія въ пещерѣ, тѣло Іисуса Христа не возстало: оно тамъ и сгнило. Если въ Евангеліи и говорится о возстаніи Христа изъ мертвыхъ, то это значитъ, что Христосъ *духомъ* не умеръ, не покинулъ навсегда землю, а какъ обѣщалъ своимъ ученикамъ: *Я съ вами во всѣ дни до скончанія вѣка*, такъ и исполнилъ: вселился потомъ въ другую плоть. Настоящее-же воскресеніе Іисуса Христа случилось послѣ сорокадневнаго Его поста. Когда Іисусъ постился 40 дней, то, по свидѣтельству Писанія, Онъ взалкалъ, т. е., толкуютъ шалопуты, изнемогъ, ослабѣлъ, такъ что казался мертвымъ, но духомъ своимъ Онъ побѣдилъ эту смерть и ожилъ, послѣ чего къ Нему приступили ангелы (=его избранные) и стали служить Ему, какъ воскресшему изъ мертвыхъ. Такъ воскресъ и батенька Пероиша съ тою только разницею, что постомъ своимъ превзошелъ Іисуса Христа. «Вашъ Христосъ постился 40 дней, говорилъ батенька Закавказскимъ молоканамъ, а я постился 14 недѣль. Вамъ онъ Христосъ, а мнѣ братъ (конечно, меньшой?). Вашъ Христосъ умиралъ и воскресъ въ третій день? и я послѣ поста былъ мертвъ три дня, а потомъ воскресъ и вотъ теперь живой, а умирать еще буду»[1]). По преданіямъ шалопутовъ, впрочемъ, батенька постился ровно 40 дней. При чемъ 20 дней былъ на ногахъ, а потомъ изнемогъ и лежалъ въ постели. Около него были его ученики; пророки, пошедшіе его жизнію, которые слѣдили за его постомъ и постепеннымъ истощеніемъ. Въ послѣдніе дни батенька замеръ отъ поста. Въ это время тѣло его лежало бездыханно и, какъ къ гробу Христа Іисуса, къ нему стекались со всѣхъ сторонъ мироносицы—шалопутки. Впрочемъ, эти послѣднія приходили не для того, чтобы помазать тѣло батеньки благовонными маслами, а для того, чтобы благоговѣйно приложиться къ нетлѣнной плоти «спасителя». Въ третій день на глазахъ всѣхъ Пероиша воскресъ.

Какъ воплощенному «Божію Слову»-христу своему шалопуты приписываютъ и всѣ свойства божественнаго лица. Въ своихъ рас-

1) „Кавк. Еп. Вѣд.“ 1881 г., стр. 458.

пѣвцахъ они именуютъ его: «Спасителемъ», «Саваоѳомъ» (безразлично Его и Бога Отца на основаніи Іоан. 17, 21), «безсмертнымъ», «всемогущимъ», «всевѣдущимъ»[1]) и т. п. Мало того. Батенька-христосъ не только лицо Божественное, но заключаетъ въ себѣ всю Троицу:

Вѣримъ, батюшка родимый, (поютъ шалопуты)
Духу твоему здѣся,
Что въ тебѣ, наша надежда,
Живетъ самъ Спаситель
И вся Троица Святая
Въ сердцѣ обитая. (обитаетъ).

Возможность со стороны человѣка вселить въ себя Христа и видѣть его лицомъ къ лицу наши шалопуты основываютъ на словахъ Іисуса Христа: *блаженни чистіи сердцемъ, яко тіи Бога узрятъ* и на тѣхъ изреченіяхъ Писанія, гдѣ говорится, что Богъ пребываетъ въ человѣкѣ и избираетъ въ немъ Себѣ обитель (Іоан. 14, 21, 23; 6, 56; Іоан. 4, 12 и др.). Общія условія для вселенія въ себя Христа или для вселенія *себя въ Христа* изображаются шалопутами такъ:

Кто съ любовью соединится,
Тотъ въ тебя (Христосъ) вселится.
Новой жизнью народится,
Младенцемъ явится.
Кто младенцемъ явится,
Сердцемъ обновится.
А кто сердцемъ обновится,
Тотъ духомъ крестится.
А кто духомъ крестится,
Тотъ въ тебѣ вселится.

—

Въ чистыхъ крошкахъ во сердцахъ,
Агнецъ пребываетъ самъ.

Выработать въ себѣ эти качества возможно только путемъ борьбы съ плотію, съ ея страстными вожделѣніями, усиленною молитвою и продолжительнымъ постомъ. Какъ только начинаетъ душа спорить (воевать) съ тѣломъ, плотью, такъ въ ней Богъ начинаетъ строить свой престолъ. «Плоть моя, поучалъ Катасоновъ своихъ послѣдователей кавказскихъ, такая же собака, какъ и ваши тѣла, и

---

[1]) Всевѣдѣніе „батеньки“ шалопуты воспѣваютъ такъ: „Мы не можемъ скрыться отъ пречистаго лица. Ему видно, искупителю, потускнѣлый въ (у) кого ликъ“.

потому она ни Христосъ вамъ и не отецъ, а отецъ вамъ есть *постъ мой*, потому что рождаетъ пророка, а пророкъ рождаетъ христа»

При такомъ взглядѣ на условія вселенія въ себя Христа каждый шалопутъ можетъ разсчитывать на возможность воплотить въ себя «Божественное» слово. И если скромные рядовые шалопуты, проникнутые безграничнымъ, почти дѣтскимъ благоговѣніемъ къ батенькѣ и его апостоламъ, считаютъ едва не кощунственною самую мысль стать когда-нибудь Христомъ, то юркіе и смѣтливые изъ *старшихъ*, послѣдовательно проводя принципъ шалопутскаго боговоплощенія, не всегда считаютъ нужнымъ раздѣлять общее почтительное отношеніе къ авторитету «живаго бога» и сплошь и рядомъ дерзновенно посягали на его абсолютизмъ, отказываясь подчиняться «батенькѣ» и составляя самочинные корабли. Батенькѣ и его секретарямъ-апостоламъ волею-не волею приходилось считаться у насъ съ подобными прискорбными инцидентами. И вотъ въ цѣляхъ защиты и огражденія «Тамбовскаго престола», наши шалопуты развили примѣнительно къ Св. Писанію, ученіе и объ антихристѣ. Живой христосъ, поучаютъ они, одинъ. Виноградникъ подлинно христіанскій тоже одинъ. Кто возстаетъ на батеньку, даже осмѣливается только сомнѣваться въ божествѣ его, тотъ возстаетъ и сомнѣвается въ самомъ Богѣ, тотъ антихристъ или слуга его. Въ Писаніи сказано: возстанутъ лжехристы и лжепророки (Мѳ. 24, 24). Это—предостереженіе вѣрнымъ чадушкамъ—остерегаться сатанинскаго обольщенія. Горе тому, кто поддается этому обольщенію: онъ уподобится Іудѣ-предателю и прощенія ему за это не будетъ ни въ семъ вѣкѣ, ни въ грядущемъ [1]). А кому выпадетъ случай подвергнуться

---

[1]) По поводу появленія въ Ставропольской губ. и Кубанской области двухъ учителей—„лже-христовъ“: нѣкоего крест. Ставр. губ. Варѳоломея Горянинова и мѣщ. г. Черкасска Евтея Люлькевича, Катасоновъ въ 1873 г. разослалъ по кораблямъ сѣверо-кавказскимъ именной указъ, въ коемъ, между прочимъ, писалъ (чужою рукою, ибо самъ былъ безграмотенъ): „еще дѣти мои приказываю вамъ строго не отлучайтесь вы отъ своего стада и не слушайте другихъ подъ названіемъ христовъ, не избранныхъ мною; Евтея Григорьевича (разум. Люлькевичъ) и Холомея Медвѣженскаго, кто ихъ ученію послѣдуетъ, тотъ да будетъ отъ мене Анафемъ и трижды проклятъ, и вы вѣрные не слушайте ихъ“ (Дѣло Екатеринод. Окр. суда, ч. І-я, л. 64).

искушенію отъ лжехристовъ, тотъ долженъ послѣдовать строгому наказу ап. Іоанна: «кто приходитъ къ вамъ, и не приноситъ сего (подлинно шалопутскаго, изъ Тамбова) ученія, того не принимайте въ домъ и не привѣтствуйте» (2 Іоан. 1, 10).

Ставрополь-Кавказскій. Священникъ **Евгеній Капраловъ**

Секта жидовствующихъ [1]).

(ОКОНЧАНІЕ).

Обстоятельства, благопріятствовавшія утвержденію и сравнительно продолжительному существованію секты жидовствующихъ. Православные борцы противъ секты. Общая характеристика мѣръ борьбы съ сектою жидовствующихъ.

Что касается обстоятельствъ, благопріятствовавшихъ сравнительно прочному утвержденію и продолжительному существованію секты жидовствующихъ, то главнѣйшія изъ нихъ были слѣдующія. Прежде всего, большое значеніе здѣсь имѣла скрытность сектантовъ. Изъ исторіи секты можно хорошо видѣть, какъ скрытны были сектанты. Въ то время, какъ секта существовала уже въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, была перенесена изъ Новгорода въ Москву, успѣла здѣсь прочно утвердиться,—въ Новгородѣ не знали о существованіи зловреднаго сектантскаго общества и только случайная ссора нѣсколькихъ сектантовъ выдала ихъ. И во все время послѣдующаго существованія секты жидовствующихъ послѣдователи ея отличались необыкновенною скрытностію, такъ что иногда стоило больших трудовъ открыть слѣды существованія сектантскаго общества, какъ это нерѣдко бывало, напр., съ преп. Іосифомъ Волоцкимъ. По свидѣтельству этого послѣдняго, сектантовъ особенно трудно было узнавать и открывать потому, что они не порывали обыкновенно внѣшнихъ связей съ православною Церковью: лица духовныя, по переходѣ въ секту, продолжали занимать свои мѣста и совершать богослуженіе, а міряне—продолжали посѣщать храмы и исполнять всѣ обязанности, возлагавшіяся на нихъ званіемъ православныхъ христіанъ. По свидѣтельству того же преп. Іосифа Волоцкаго, сектанты отличались наружнымъ благочестіемъ, кротостію, праведностію и воздержаніемъ; въ обольщеніи православныхъ были

---

1) См. ноябрь, кн. 1, стр. 337.

очень хитры и осторожны. Обращали въ секту по разбору, иначе дѣйствуя на знающихъ св. Писаніе, иначе на простыхъ. Далѣе, состояніе политическихъ и церковныхъ дѣлъ въ Новгородѣ во второй половинѣ XV в. какъ нельзя болѣе способствовало утвержденію и распространенію разъ возникшаго здѣсь сектантства. Съ одной стороны, въ то время, наканунѣ паденія политической самостоятельности Новгорода, здѣсь образовались двѣ сильныя политическія партіи. Одна изъ нихъ, во имя политической свободы, искала покровительства Литвы; а другая, во имя единства вѣры, стояла за сохраненіе союза съ Москвою. На сторонѣ первой стояло все, что было въ Новгородѣ свободолюбиваго и свободномыслящаго; сторону же послѣдней держали ревнители отеческихъ преданій, люди вѣры по преимуществу, ставившіе интересы православія выше всего. Такъ появилась въ Новгородѣ внутренняя рознь, завязалась въ самомъ сердцѣ его ожесточенная борьба политическихъ партій. Но при тѣсной связи въ то время политическихъ интересовъ съ религіозными, борьба эта естественно должна была перейти изъ области политической въ область религіозно-церковную. Это было тѣмъ болѣе естественно и легко, что почва для такой борьбы была достаточно подготовлена предшествовавшимъ сектантскимъ движеніемъ, выразившимся въ ереси стригольниковъ. Достаточно было появиться какому-либо внѣшнему возбужденію, чтобы сектантское движеніе пробудилось вновь и съ новою силою. Такое возбужденіе, дѣйствительно, и явилось въ видѣ евреевъ—караимовъ. Но разъ возникло въ Новгородѣ сектантское движеніе, для развитія и утвержденія его здѣсь были тогда самыя благопріятныя условія. Извѣстно, что въ 1478 году Новгородъ, изнемогшій въ непосильной борьбѣ съ Москвою, принужденъ былъ покориться великому князю. Лучшіе изъ его сыновъ пали въ бою, были казнены или заточены, или же отведены въ ссылку—въ Москву. Въ Москву же въ январѣ 1480 года отвезенъ былъ за свое сочувствіе народному дѣлу и Ѳеофилъ, послѣдній новгородскій владыка, избранный по старинѣ. Новгородская епархія осталась праздною и оставалась такою въ продолженіе трехъ лѣтъ. Само собою разумѣется, что такое стеченіе обстоятельствъ давало полный просторъ сектантской пропагандѣ. Только черезъ четыре года Новгороду данъ былъ владыка, но, къ сожалѣнію, слабый духомъ и тѣломъ, менѣе чѣмъ черезъ годъ оставившій епархію по разстроенному здоровью. Только уже послѣ того

въ лицѣ архіепископа Геннадія новгородская епархія получила себѣ стойкаго и дѣятельнаго архипастыря, который, какъ мы знаемъ, скоро открылъ въ Новгородѣ зловредную секту и повелъ противъ нея рѣшительную борьбу. Наконецъ, изъ самой исторіи секты, выше нами изложенной, можно видѣть, что сравнительно продолжительному существованію жидовства содѣйствовало, съ одной стороны, покровительство высшей власти въ лицѣ великаго князя Іоанна Васильевича, который имѣлъ свои особенныя побужденія сочувствовать сектантскому движенію, а съ другой стороны, сочувствіе и поддержка, встрѣченныя сектантами въ средѣ бѣлоозерскихъ, или заволжскихъ старцевъ, также имѣвшихъ побужденія сочувствовать нѣкоторымъ идеямъ, проводившимся сектантами.

Секта жидовствующихъ, затрогивавшая самыя основы православно-христіанской Церкви и вѣры, не могла не вызвать сильнаго протеста противъ себя въ средѣ православныхъ. Весьма многіе изъ среды этихъ послѣднихъ, можно сказать, даже вся православная русская Церковь принимала участіе въ борьбѣ съ вольнодумствомъ, возбужденнымъ у насъ сектантами XV и XVI вв. Извѣстно, что въ Москвѣ неоднократно созывались соборы, на которыхъ разсуждали главнымъ образомъ о мѣрахъ борьбы съ сектантствомъ. Но исторія отмѣчаетъ, какъ особенно плодотворную, противосектантскую дѣятельность слѣдующихъ трехъ лицъ: архіеп. Геннадія, преп. Іосифа Волоцкаго и м. Даніила. Архіепископъ новгородскій Геннадій первый возсталъ противъ секты, существовавшей и распространявшейся до него въ Новгородѣ и Москвѣ около 15 лѣтъ. Онъ настаивалъ на необходимости принятія рѣшительныхъ мѣръ со стороны гражданскаго правительства къ прекращенію дальнѣйшаго распространенія секты. Но одно только внѣшнее преслѣдованіе онъ считалъ далеко недостаточнымъ для прекращенія возникшаго сектантскаго движенія. Коренную причину происхожденія и особенно быстраго распространенія секты архіеп. Геннадій совершенно справедливо видѣлъ въ невѣжествѣ православныхъ христіанъ и православнаго духовенства, которые не въ состояніи были критически отнестись къ пропагандѣ сектантовъ. Приходское духовенство въ Новгородѣ было совершенно необразованно и въ большинствѣ случаевъ даже прямо безграмотно. «Приведутъ ко мнѣ мужика»,—писалъ архіеп. Геннадій м. Симону,—«я велю ему апостолъ дать читать, а онъ и ступить не умѣетъ; велю дать псалтырь—и по тому

едва бредетъ... Я прикажу учить его ектеньямъ, а онъ и къ слову не можетъ пристать: ты говоришь ему то, а онъ совсѣмъ другое; велю учить азбукѣ: а онъ поучившись немного да просится прочь, не хочетъ учиться» [1]). Для того, чтобы хоть сколь-нибудь поднять уровень умственнаго развитія новгородскаго и вообще русскаго духовенства, архіеп. Геннадій сильно настаивалъ на необходимости завести школы. «Для того-то я и бью челомъ государю»,—писалъ онъ м. Симону, — «чтобы велѣлъ училища устроить: его разумомъ и грозою, а твоимъ благословеніемъ это дѣло исправится; ты бы, господинъ отецъ нашъ, государей нашихъ, великихъ князей, просилъ, чтобы велѣли училища устроить»... И не вина, конечно, архіеп. Геннадія, что хлопоты его о заведеніи училищъ для обученія кандидатовъ на мѣста священнослужителей не привели ни къ чему.. Кромѣ того, архіеп. Геннадій заботился о собраніи всѣхъ книгъ Св. Писанія и о распространеніи ихъ въ средѣ православныхъ христіанъ для того, чтобы эти послѣдніе имѣли возможность читать слово Божіе, знаніемъ котораго гордились сектанты и котораго совсѣмъ не знали православные. Вообще архіеп. Геннадій ясно сознавалъ необходимость бороться противъ сектантовъ тѣмъ же духовнымъ орудіемъ, какимъ дѣйствовали и они. Въ февралѣ 1489 года онъ, между прочимъ, писалъ ростовскому архіепископу Іоасафу: «да есть ли у васъ въ Кириловѣ, или Фарафонтовѣ (Ѳерапонтовѣ), или на каменномъ книги: Селивестръ папа римскій, да Аѳанасій Александрійскій, да слово Козмы прозвитера на появлшуюся ересь — на Богумилы, да посланія Фотѣя патріарха къ князю Борису болгарскому, да пророчество, да Бытья, да Царство, да Притчи, да Менандръ, да Іисусъ Сираховъ, да Логика, да Діонисій Ареопагитъ? Занеже тѣ книги у еретиковъ есть»... Неизвѣстно, нашлись ли въ монастыряхъ ростовской епархіи тѣ книги, о которыхъ спрашивалъ

[1]) Духовенство Москвы, куда секта скоро была занесена и гдѣ она особенно расцространялась, было также весьма необразованно. „Въ лѣто 1464, сентября 3",—читаемъ въ лѣтописи, — „оставилъ м. Ѳеодосій свою митрополію. Ѳеодосій потому оставилъ, что хотѣлъ священниковъ и дьяконовъ навести силою на Божій путь; началъ ихъ каждое воскресенье созывать, и учить по святымъ правиламъ"... Духовенство разбѣжалось и „многія церкви остались безъ священниковъ; люди начали тужить объ этотъ и порицать (проклинати) митрополита". Это такъ подѣйствовало на митрополита, что онъ рѣшился отказаться отъ митрополіи... Это происходило какъ разъ наканунѣ занесенія секты въ Москву.

архіеп. Геннадій. Но этотъ послѣдній остался непоколебимъ въ своемъ намѣреніи и плодомъ его пастырскихъ усилій было собраніе въ одинъ составъ всѣхъ книгъ Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта на славянскомъ языкѣ—событіе величайшей важности, составляющее эпоху въ исторіи нашей Церкви и особенно въ исторіи нашей духовной литературы. Библія архіепископа Геннадія представляла для своего времени особенную цѣнность въ томъ отношеніи, что въ ней были отдѣлены собственно библейскія книги отъ всѣхъ писаній человѣческихъ и соединены всѣ вмѣстѣ въ одномъ священномъ кодексѣ. Такая Библія была тогда тѣмъ болѣе необходима, что книги Ветхаго Завѣта, какими пользовались сектанты для пропаганды своего лжеученія, были извращены, какъ свидѣтельствуетъ самъ же архіеп. Геннадій, по переводамъ древнихъ іудействовавшихъ еретиковъ: Акилы, Симмаха и Ѳеодотіона.

Архіеп. Геннадій, можно сказать, только подготовлялъ оружіе и средства для борьбы съ сектою. Но самъ онъ, вѣроятно, занятый дѣлами по епархіальному управленію, не пользовался этимъ оружіемъ противъ сектантовъ и не отражалъ ихъ нападеній на православіе. Такимъ борцомъ противъ секты жидовствующихъ былъ преп. Іосифъ Волоцкій. Въ цѣломъ рядѣ своихъ посланій и словъ онъ далъ въ руки православныхъ христіанъ возможно полное и обстоятельное опроверженіе всѣхъ главнѣйшихъ и наиболѣе распространенныхъ мнѣній сектантовъ. Особенно замѣчательно въ этомъ отношеніи сочиненіе преп. Іосифа, извѣстное подъ именемъ «Просвѣтителя». Сочиненіе это было тѣмъ болѣе полезно для православныхъ христіанъ, что оно заключало въ себѣ не только опроверженіе сектантскаго лжеученія, но въ то же самое время представляло первый и долгое время единственный опытъ самостоятельной научной обработки православно-церковной доктрины. Отличаясь глубиною и точностію излагаемыхъ въ немъ понятій, строго логическою послѣдовательностію въ развитіи господствующей мысли, искусствомъ діалектики и остроуміемъ выводовъ, силою и убѣдительностію изложенія, а съ другой стороны, заключая въ себѣ множество положительныхъ наставленій и руководительныхъ указаній, это сочиненіе должно было производить и, дѣйствительно, производило сильное впечатлѣніе на читателей. Сочиненіе это было написано не разомъ и составилось постепенно изъ разновременно написанныхъ словъ преп. Іосифа. Для того, чтобы познакомиться съ главными

пріемами и отличительными особенностями противосектантской дѣятельности преп. Іосифа, мы подробно разберемъ одинъ отдѣлъ этого сочиненія, состоящій изъ трехъ словъ и заключающій въ себѣ опроверженіе возраженій, какія дѣлались новгородскими и московскими сектантами XV и XVI вв. противъ иконопочитанія. Первое слово объ иконахъ (пятое въ «Просвѣтителѣ») начинается вступленіемъ, въ которомъ говорится о козняхъ діавола и о главныхъ еретикахъ жидовствующихъ, разнесшихъ ересь во многіе города и села. Въ слѣдъ затѣмъ опровергается мысль сектантовъ, будто «не должно изображать на честныхъ иконахъ святую и животворящую Троицу потому, что Авраамъ принялъ и угостилъ Бога съ двумя ангелами, а не Троицу». Здѣсь препод. Іосифъ сначала разсматриваетъ сказаніе Моисея о явленіи Бога Аврааму и объясняетъ, что патріархъ удостоился видѣть и принять у себя единаго Бога въ трехъ Лицахъ, Которыя всѣ сидѣли въ кущи Авраамовой на одномъ мѣстѣ, какъ сопрестольные и равночестные, и равно принимали отъ Авраама поклоненіе и служеніе; потомъ цѣлымъ рядомъ текстовъ, преимущественно изъ Ветхаго Завѣта, доказываетъ, что сопрестольными и равночестными Богу Отцу представляются въ Св. Писаніи только Сынъ и Св. Духъ, но отнюдь не ангелы; наконецъ, такъ какъ св. отцы выражались иногда, что Авраамъ принялъ Святую Троицу, а иногда, что онъ принялъ Бога съ двумя ангелами, иногда же, что принялъ трехъ ангеловъ, преп. Іосифъ приводитъ нѣсколько мѣстъ изъ Ветхаго и Новаго Завѣта, которыя кажутся несогласными, даже противорѣчащими между собою, но, при правильномъ истолкованіи, легко примиряются, и, въ частности, изъясняетъ, что нѣтъ ни разнорѣчія, ни противорѣчія и въ означенныхъ выраженіяхъ святыхъ отцовъ, что въ нихъ подразумѣвается одна и та же мысль о явленіи тріѵпостаснаго Бога Аврааму. Заключеніе изъ всего сказаннаго выводится то, что христіане справедливо изображаютъ на св. иконахъ Пресв. Троицу, какъ Она явилась Аврааму. Въ словѣ представлены свидѣтельства св. Іоанна Златоуста, св. Іоанна Дамаскина, св. Андрея Критскаго, св. Іоанна Лѣствичника, Іосифа пѣснописца и др. Заключеніе слова, содержащее въ себѣ ученіе объ иконѣ Пресв. Троицы, важно по своимъ положительнымъ наставленіямъ. По наставленію преп. Іосифа, странники, изображающіе Пресв. Троицу, должны сидѣть на престолахъ, чтобы чрезъ то видно было ихъ «царственное и господственное и владычествен-

ное»,—должны имѣть на головахъ круглые вѣнцы, ибо кругъ образуетъ безначальнаго и безконечнаго Бога,—должны имѣть крылья, чтобы чрезъ то видно было ихъ «горѣносное... и самодвижное и къ земнымъ непричастное». Въ слѣдующемъ—второмъ (въ «Просвѣтителѣ» шестомъ) словѣ опровергается общее лжеученіе сектантовъ относительно св. иконъ и другихъ священныхъ предметовъ. Сектанты говорили: «не должно поклоняться вещамъ, сотвореннымъ руками человѣческими», какъ-то: иконамъ, кресту, евангелію, Христовымъ тайнамъ, священнымъ сосудамъ, мощамъ святыхъ и церквамъ, — и въ подтвержденіе своихъ словъ ссылались на извѣстные тексты Ветхаго Завѣта: «*не сотвори себѣ кумира, ни всякаго подобія, да не поклонишися имъ*» (Исх. XX, 4—5), «*не сотворите себѣ сами боговъ сребряныхъ и боговъ златыхъ*» (—23) и проч Преп. Іосифъ перебираетъ эти тексты, одинъ за другимъ, истолковываетъ ихъ смыслъ и показываетъ, что Самъ Богъ, заповѣдавшій чрезъ Моисея: «*не сотвори себѣ кумира и всякаго подобія, да не поклонишися имъ*», повелѣлъ однакоже Моисею сотворить многія подобія и священныя вещи, даже изваянныя и истуканныя, которыя чтили іудеи: скинію, или храмъ, кивотъ завѣта, скрижали, херувимовъ въ скиніи; что самъ Моисей и пророкъ Давидъ даже поклонялись скиніи и простирали къ ней руки, а другіе пророки и вообще іудеи поклонялись храму Соломонову и второму храму, и что есть величайшее различіе между идолами и христіанскими иконами и между поклоненіемъ тѣмъ и другимъ. Затѣмъ преп. Іосифъ переходитъ къ объясненію необходимости иконопочитанія въ Новомъ Завѣтѣ. Одни изъ сектантовъ отрицали меньше, другіе больше, и если одни возставали противъ всякаго почитанія вещественныхъ предметовъ, то другіе, допуская поклоненіе образу Божіему, были противъ поклоненія ликамъ святыхъ и мощамъ и отнимали отъ священныхъ предметовъ силу чудотворенія. Окончивъ съ первыми, преп. Іосифъ отвѣчаетъ вторымъ, на основаніи свидѣтельствъ и примѣровъ преимущественно Ветхаго Завѣта. Обѣщаніемъ сказать подробнѣе о поклоненіи св. иконамъ, преп. Іосифъ заключаетъ шестое слово и тѣмъ связываетъ его съ послѣдующимъ. Въ этомъ—третьемъ (въ «Просвѣтителѣ»—седьмомъ) словѣ, которое обширностію своею превосходитъ оба другія, каждое порознь, преп. Іосифъ, дѣйствительно, весьма подробно объясняетъ, какъ и почему христіане должны покланяться: иконѣ Пресв. Троицы, иконѣ Христа

Спасителя, иконѣ Пресв. Богородицы, честному и животворящему кресту, св. евангелію, св. Христовымъ тайнамъ, освященнымъ сосудамъ, въ которыхъ тайны совершаются, иконамъ св. Іоанна Предтечи, св. ангеловъ и св. людей—мужей и женъ, св. мощамъ и св. церквамъ. Не довольствуясь раскрытіемъ христіанскаго ученія о поклоненіи иконамъ и другимъ священнымъ вещамъ, преп. Іосифъ раскрываетъ, далѣе, въ томъ же словѣ, какъ христіане должны покланяться и служить другъ другу, царямъ и князьямъ и Господу Богу. Приступая къ этой послѣдней и обширнѣйшей части слова, преп. Іосифъ замѣчаетъ: «истинному христіанину надобно предварительно знать, что̀ есть Богъ и какъ мудрствовать о Немъ, чтобы научиться, какъ покланяться и какъ служить Ему». А потому онъ сначала излагаетъ, уже на основаніи Новаго Завѣта, довольно подробное ученіе о Богѣ, единомъ по существу и троичномъ въ Лицахъ, и, въ частности, о Сынѣ Божіемъ Іисусѣ Христѣ и Его двоякомъ естествѣ — божескомъ и человѣческомъ и о Св. Духѣ и Его исхожденіи отъ Одного Отца, при чемъ приводитъ весьма многія свидѣтельства учителей Церкви. Потомъ преп. Іосифъ даетъ наставленія, какъ должно покланяться Богу, т. е. истинно молиться Ему, чѣмъ возбуждать въ себѣ молитвенное настроеніе, и говоритъ о силѣ и благотворности молитвы, о превосходствѣ молитвы общественной предъ частною, церковной предъ домашнею, о благовременномъ хожденіи во храмъ, о надлежащемъ присутствованіи при богослуженіи и о молитвѣ внѣ храма. Наконецъ, преп. Іосифъ объясняетъ, какъ христіанину должно служить Богу, при чемъ излагаетъ цѣлый рядъ нравственныхъ правилъ и наставленій, обнимающихъ всю область христіанскаго благочестія и христіанскаго благоразумія; правила эти написаны кратко, безъ всякаго раздѣленія на классы, но ясно, съ глубокимъ чувствомъ и силою.

Митрополитъ Даніилъ былъ достойный ученикъ преп. Іосифа Волоцкаго. Если онъ уступалъ этому послѣднему въ дарованіяхъ, то отнюдь не уступалъ ему въ своей ревности по православію, въ начитанности и обширности своихъ богословскихъ свѣдѣній. М. Даніилъ ревностно велъ борьбу съ сектантскимъ движеніемъ какъ практическую, такъ и литературную. Его ревности православная Церковь обязана удаленіемъ въ заточеніе такого опаснаго врага ея, какъ Вассіанъ Патрикѣевъ. Съ другой стороны, нѣкоторыя изъ его словъ, вошедшихъ въ извѣстный «сборникъ» его, какъ, напр.,

шестое и седьмое (о премудрости и милосердіи Божіемъ, проявившихся въ воплощеніи Сына Божія и искупленіи Имъ человѣчества), заключали въ себѣ самое основательное опроверженіе одного изъ главныхъ заблужденій жидовствующихъ.

Такимъ образомъ, православная Церковь употребляла слѣдующія мѣры борьбы съ сектою жидовствующихъ: 1) ограниченіе свободы сектантовъ въ распространеніи ими своего лжеученія; если это ограниченіе принимало иногда рѣзкія формы, то это зависѣло исключительно отъ условій времени, а иногда вызывалось фанатизмомъ самихъ сектантовъ; 2) устраненіе недостатковъ въ жизни православно-христіанскаго общества, какіе давали поводъ сектантамъ упрекать православную Церковь и оправдывать себя въ отдѣленіи отъ нея; 3) опроверженіе сектантскаго лжеученія и 4) положительное наученіе христіанъ истинамъ православно-христіанской Церкви, раскрытіе тѣхъ истинъ, какія извращались сектантами, и вообще просвѣщеніе православно-христіанской паствы.

Ѳ. Титовъ.

Двадцатилѣтняя борьба съ приходскою штундою и троекратное одолѣніе.

(Лѣтописное сказаніе о штундѣ въ селѣ Моринцахъ, Звенигородскаго уѣзда, Кіевской губерніи).

1881 годъ. Кажется, испробованы всевозможныя средства, а результата никакого. Штундисты упорно идутъ своей дорогой. Не оставить ли мнѣ ихъ въ покоѣ, впредь до какихъ либо указаній высшей власти? Но пока придутъ указанія, штунда будетъ шириться и крѣпнуть. Такъ раздумывалъ я въ скорбные часы заботъ объ охраненіи своей паствы. За тѣмъ я началъ подводить итоги всему, что они отвергаютъ: дѣтей не крестить, св. Таинъ не принимать, храмы не посѣщать, иконъ не почитать. Нѣтъ, не снесу я такого самообмана темныхъ простолюдиновъ. Пусть—храмъ, иконы—дѣло, положимъ, трудное для ихъ пониманія, но крещеніе, пріобщеніе..., о нихъ такія ясныя и положительныя указанія въ Евангеліи, что грѣхъ превеликій будетъ на душѣ моей, если я не помогу имъ это видѣть! И я рѣшилъ не выпускать изъ глазъ оставляющихъ своего пастыря и ограду Церкви овечекъ, тѣмъ болѣе, что, уклонившись отъ го-

вѣнья, они почувствовали себя внѣ церковнаго вліянія и, какъ я предчувствовалъ, стали сильнѣе смущать и привлекать къ себѣ православныхъ. Завязалась такимъ образомъ упорная борьба, возбужденіе обѣихъ сторонъ было въ полномъ разгарѣ. Я видѣлъ, что дѣйствовать мнѣ нужно на два пункта: ободрять православныхъ и умѣрять воинственный пылъ сектантовъ. На томъ и другомъ пунктахъ я дѣлалъ соотвѣтствующія распоряженія, сообразуясь со средствами. Для огражденія православныхъ я поручилъ діакону своему, очень хорошему чтецу и пѣвцу, на каждой литургіи, послѣ пріобщенія въ алтарѣ, выходить на амвонъ и читать народу краткое изъясненіе десяти заповѣдей, имѣющееся при букварѣ Лаврской печати; предъ раздаяніемъ же антидора — краткія или продолжительныя — смотря по обстоятельствамъ—импровизаціи говорилъ самъ. Матеріалъ для таковыхъ я черпалъ большею частію изъ книги «Православная вѣра», Свирѣлина, изд. 1879 года. Были поучительныя чтенія и на утреняхъ между каѳизмами, чтенія брались изъ «Одесскаго Воскреснаго Листка», изд. 1876 года. Въ великопостныя субботы, во время пріобщенія говѣльщиковъ, въ назиданіе и въ устраненіе шума, на клиросѣ читались житія Ѳеодора Тирона, Маріи Египетской, Іоанна Дамаскина и другихъ. Также въ теченіе всего великаго поста во входномъ притворѣ, на аналогіѣ лежало раскрытымъ большое церковное Евангеліе; одинъ день оно было раскрыто на томъ мѣстѣ, гдѣ сказано: *аще кто не родится водою и Духомъ не внидетъ въ царствіе небесное,* а въ другой день — на томъ, гдѣ читалось: *аще не снѣсте плоти Сына человѣческаго, не піете крове Его, живота не имате въ себѣ.* Слова эти были подчеркнуты полосою красныхъ чернилъ; входящіе и выходящіе читали ихъ, успокоивались въ сомнѣніяхъ и укрѣплялись въ вѣрѣ.

Получили подкрѣпленіе отъ своихъ-си и штундисты: между ними стали въ избыткѣ появляться брошюрки и листки религіознаго содержанія, отмѣченные красною печатью съ буквами альфа и омега, въ каковыхъ брошюрахъ излагалось чисто-мистическое ученіе о добродѣтеляхъ и не упоминалось ни о Церкви, ни о св. таинствахъ. Хотя сразу чувствовался въ нихъ лютеранскій духъ и хитрая уловка людей неправомыслящихъ, но охуждать эти брошюры я вконецъ призналъ не благоразумнымъ. Когда сектанты съ затаенною радостію подсылали ихъ мнѣ, я подчеркивалъ въ нихъ мѣста, моему дѣлу подходящія, а въ концѣ сдѣлавъ чернилами добавочное поясненіе трактуе-

маго въ брошюрѣ предмета, возвращалъ ихъ обратно. Такъ, на брошюрѣ «Пшеница и солома» я въ концѣ сдѣлалъ такую надпись: «въ царствіи Божіемъ будетъ тотъ первою пшеницею, кто въ жизни признаетъ себя послѣднею соломою» (Лук. 18, 14). Одинъ изъ большихъ листовъ съ красною печатью о любви къ намъ Божіей я прибилъ на церковныхъ входныхъ дверяхъ, дабы показать штундистамъ, что сіе ученіе древне-церковное и чтобы его содержать въ памяти— нѣтъ нужды бѣжать отъ Церкви православной. Въ пополненіе и въ противовѣсъ сектантскимъ брошюрамъ выписаны были мною и розданы народу первые номера «Троицкихъ листковъ», при чемъ направленные специально противъ штунды, числомъ около двадцати, переплетены въ особыя книжицы. Пользуясь тѣмъ, что мои штундисты хватаютъ своими брошюрами, не прочь почитать и всякую хорошую книгу (теперь штундисты уже не тѣ!), я старался какъ можно щедрѣе надѣлять ихъ книгами православнаго направленія. Посланія Игнатія Антіохійскаго, Кіево-Печерскій Патерикъ въ русскомъ переводѣ Викторовой, краткія свѣдѣнія о Павлѣ, Митрополитѣ Тобольскомъ, изд. Козырева, Апостольскія постановленія цѣлый годъ ходили у нихъ по рукамъ; даже такія объемистыя сочиненія, какъ изъясненіе Божественной Литургіи Митрополита Арсенія, творенія Кипріана, еп. Карѳагенскаго — и тѣ были у нихъ на просмотрѣ и испещрены ихъ неграмотными замѣтками карандашемъ и чернилами. Къ чему, кажется, я самъ подалъ имъ поводъ, ибо въ каждой вручаемой имъ книгѣ на внутренней сторонѣ переплета означалъ: «Зри», и затѣмъ дѣлалъ краткую оцѣнку книги или писалъ подходящій текстъ. Такъ на Патерикѣ я написалъ: «*вѣрующій въ Мя,*— сказалъ Спаситель,—*сотворитъ и тѣ дѣла, которыя Я сотворилъ и сотворитъ еще большія*» (Іоан. 14, 12). На посланіяхъ Игнатія писалъ: «*если мудрое слово услышитъ разумный, то онъ похвалитъ его и приложитъ къ себѣ; услышитъ его легкомысленный, и оно не понравилось ему и онъ бросилъ его за себя*» (Сирах. 21, 18).

Я долженъ указать, кто стоялъ во главѣ Моринской штундовой общины и на кого я долженъ былъ направлять свои просвѣтительныя мѣры по преимуществу. Распорядительную сторону, также поддержаніе духа ревности къ сектѣ принялъ на себя старикъ Даніилъ, учительное же дѣло держалъ въ рукахъ своихъ его сынъ Ѳеодосій Школьный, — голова не очень бойкая, но вдумчивая; ему помогалъ—много бойчѣе его—товарищъ по школѣ Иванъ Андріенко.

Православный народъ перваго честилъ пресвитеромъ штундовымъ, второго діакономъ. Къ нимъ примыкалъ Евтихій Кириченко, очень даровитый грамотѣй-самоучка, подававшій штундовой братіи большія надежды; прочіе были малограмотные и безграмотные. Не смотря на то, что заправилы штунды познакомились съ моими книгами и листками, при посѣщеніи мною ихъ домовъ въ филипповъ и великій посты, они не обнаруживали сговорчивости; имъ вторили и остальные; даже женщины вмѣшивались въ наши пренія. О крещеніи младенцевъ, не смотря на мои указанія изъ Евангелія и посланій, они твердили: Духомъ святымъ креститъ ихъ Господь еще въ утробѣ; а о причащеніи—что еще его они не достойны, или что общеніе со Христомъ имѣютъ добрыми дѣлами. Всякую почти рѣчь они сводили на вопросъ объ иконахъ, которыя уже вынесли изъ домовъ, а мѣста ихъ задекорировали пучками сухихъ васильковъ, связанныхъ въ формѣ Андреевскаго креста. Но такъ какъ я предположилъ прежде всего уяснить имъ нужду въ таинствѣ св. крещенія и причащенія, то по вопросу объ иконопочитаніи много не разглагольствовалъ, а указалъ только на Херувимовъ, предоставляя имъ самимъ работать мыслію и находить сходство между тѣми и другими. Встрѣчали и провожали меня изъ дому штундисты не съ особеннымъ почетомъ, часто позволяли себѣ отпускать на мой счетъ шутки и колкости. Годъ сей, извѣстный въ исторіи нашего отечества ужаснымъ событіемъ, убійствомъ помазанника Божія, ознаменованъ возмутительнымъ событіемъ и въ штундѣ Моринской. Кириллъ Гаркуша въ порывѣ ревности о своей вѣрѣ острымъ орудіемъ выкололъ глаза на иконѣ святой великомученницы Варвары, за что, по моему донесенію, судимъ былъ въ окружномъ судѣ. На судѣ онъ отозвался, что сдѣлалъ сіе по неразумію и непониманію и присужденъ къ седмидневному аресту при волостномъ правленіи, гдѣ всѣ смотрѣли на него, какъ на великаго кощуна и чуть не заплевали его. Еще прежде донесенія о семъ его поступкѣ Епархіальному начальству, Гаркуша—совершенно безграмотный, былъ у меня на увѣщаніи, удивилъ меня требованіемъ найти въ Библіи и читать ему изъ Исаіи главу 40 со стиха 18 и главу 44 со стиха 8. Я отсюда заключилъ, что моихъ штундистовъ дрессируетъ голова не заурядная, и не ошибся. Скоро открылось, что къ нимъ наѣзжали учители изъ Чаплынки, Каменнаго-брода, Погибляка и друг. штундовскихъ пунктовъ, желающихъ по этому пути.

Присяга воцарившемуся Императору застала Моринскихъ сектантовъ въ располохъ. Они ждали разъясненій по сему дѣлу изъ Чаплынки. Когда все православное населеніе въ церкви давало присягу, они стояли внѣ церкви. Приставъ и я не принуждали ихъ: такъ они и остались, не присягнувъ. Въ семъ году у нихъ и требъ прибавилось: умеръ Трофимъ Школьный, котораго они проводили къ могилѣ торжественно, съ пѣніемъ псалмовъ и чтеніемъ Евангелія. Прихожане мои не хотѣли дать трупу мѣсто на православномъ кладбищѣ, я, въ устраненіе большаго разъединенія и имѣя въ виду лучшее будущее, уговорилъ прихожанъ не дѣлать сего. У Ивана Андріенка умерла трехлѣтняя дочь Христина, которую онъ похоронилъ съ братіею не на кладбищѣ, а при своемъ домѣ въ саду. Родились: у Ѳеодосія Школьного (1 марта) дочь Евдокія, у Ивана Овчаренка (25 марта) дочь Марія и остались не крещенными. Въ семьѣ Школьного по сему случаю произошла небольшая сцена: сестра родильницы, не безъ тайнаго изволенія ея самой, взяла дитя ея, вышла на улицу, захватила случившагося на дорогѣ воспріемника и принесла ко мнѣ, прося окрестить. Пока она разсказывала намъ, что и какъ, Ѳеодосій спохватился за новорожденною дочерью и, узнавъ все, стремглавъ побѣжалъ ко мнѣ и, войдя въ домъ, началъ кричать, что ни за какія блага крестить дитяти не дозволитъ. Я и не настаивалъ, а, похваливъ благопопечительную тетку новорожденной за ея ревность по вѣрѣ, велѣлъ ей дитя отнесть некрещеннымъ обратно... Не отставалъ въ ревніи по новой вѣрѣ и сподвижникъ Школьного Андріенко. Состоя въ близъ лежащей лѣсопильнѣ поденнымъ работникомъ, онъ тамъ каждодневно и открыто проповѣдывалъ штунду, понося въ тоже время обычаи православные. «Зачѣмъ вы кормите кабановъ сытыхъ?—говорилъ онъ часто своимъ товарищамъ по промыслу, разумѣя подъ этимъ именемъ православныхъ священниковъ. «Дайте корму захудалымъ и голодающимъ»—продолжалъ онъ—разумѣя здѣсь себя и семью свою. Но, слава Богу, православные не придавали большого вѣсу его льстивымъ рѣчамъ. «И себя, Иванъ, не морочь, и насъ не дури: вѣдь ты только для чванства такой видъ на себя напускаешь, а тамъ—Богъ дастъ—опять къ правой вѣрѣ воротишься»,—замѣчали ему товарищи. Возмутился Андріенко такимъ увѣреніемъ и торжественно изрекъ: «скорѣе на моей ладони густой волосъ выростетъ, чѣмъ я опять возвращусь къ вашей вѣрѣ». Эту фразу рабочіе вы-

слушали какъ великую клятву, и—оставили его въ покоѣ. Вѣдь его можно легко уличить въ пропагандѣ и за тѣмъ, по статьѣ 87 тома XIV, предать суду—думалъ я сначала. Но, вспомнивъ судъ надъ Гаркушею за поруганіе св. иконы, равно зная вообще нетвердость крестьянъ въ показаніяхъ на судѣ, рѣшился отбиваться отъ всѣхъ штундовскихъ поношеній одними духовными средствами, въ виду чего чрезъ вѣрнаго человѣка я братски посовѣтовалъ Андріенку воздерживаться отъ всенародной проповѣди, за которую онъ можетъ быть отданъ подъ судъ. Но совѣтъ мой, конечно, прошелъ безслѣдно, польза же была тутъ та, что я съ своей стороны еще разъ далъ штундисту доказательство своей благонамѣренности и искренности, въ которыя вѣрить онъ былъ не склоненъ.

1882 годъ. Владимірское Братство отпечатало мою рукопись объ иконопочитаніи и прислало мнѣ 50 экземпляровъ. Не медля я роздалъ ее въ разныя руки, всѣ грамотѣи взялись за чтеніе и разъясненіе этого жгучаго штундовскаго вопроса. Штундисты даютъ свои листы моимъ грамотѣямъ, а сіи разятъ имъ новою брошюрою, изъ которой кое-что знаютъ даже наизустъ. Такимъ образомъ противъ стана вражескаго явилось и ополченіе Божіе. Слава Богу. Но вотъ новая вражеская сѣть: пѣсни штундистскія, выполняемыя мужескими и женскими голосами, едва не всѣхъ влекутъ въ ихъ собранія. Ничего подобнаго для домашнихъ часовъ благоговѣнія у православныхъ не имѣется. Какъ тутъ горю пособить? Раздумывая объ этомъ, я остановился на Рождественскихъ колядкахъ, сезономъ своимъ какъ разъ совпадающихъ съ разгаромъ зимнихъ сектантскихъ сборищъ. Но такъ какъ смыслъ этихъ колядокъ позднѣйшими вставками и измѣненіями сильно искаженъ и затемненъ, то я рѣшился на ихъ готовый мотивъ составить новыя слова. Явились такимъ образомъ двѣ колядки въ честь Рождества Христова: одна для парней, другая — для дѣвицъ. Молодежи онѣ пришлись по́ сердцу и пошли въ ходъ. Но раздраженный врагъ устроилъ намъ новое претскновеніе. По наступленіи праздниковъ колядники подъ-рядъ хотѣли пѣть ихъ и въ домѣ Даніила Школьного; но тотъ имъ въ этомъ отказалъ. Оскорбленные парни забушевали и разбили въ окнахъ его хаты нѣсколько стеколъ. Я, конечно, не радъ былъ такому случаю, но Даніилу онъ былъ отчасти и на руку: онъ тутъ же повелъ длинную рѣчь о буйствѣ православнаго народа и, дождавъ разсвѣта, явился ко мнѣ съ такимъ заявленіемъ: «Это вы благословили имъ

такъ дѣлать? Развѣ подобаетъ такъ проводить праздникъ?» и проч. Видно было, что ему до опьяненія была пріятна роль обличителя чужихъ пороковъ и выразителя штундовой праведности. «Чего же тебѣ, Данило, хочется?»—«Хочется, чтобъ вы совсѣмъ запретили имъ колядовать».—«Нельзя, другъ мой: пѣсни ихъ хорошія, грѣхъ ихъ запрещать. Къ тому же, если запретимъ колядки—могутъ кинуться на что нибудь худшее, вѣдь молодежь буйна и неудержима». —«Такъ накажите ихъ за буйство».—«Это другое дѣло: вразумить нужно. Но въ разъ ужъ и тебя, Данило, не минуемъ,—вѣдь и ты тутъ не безъ грѣха: они не потерпѣли, что ты побрезгалъ ихъ пѣснію, а ты не потерпѣлъ ихъ буйства. А вѣдь Евангеліе-то говоритъ: если кто не то что стекло разобьетъ, а прямо въ ланиту ударитъ — не жалуйся, а терпи и даже подставь другую. Ахъ, Данило, всѣхъ насъ нужно еще многому учить, да горе, что слушать не хотимъ—одни по молодости, а другіе по гордости»... Выслушалъ Данило такія рѣчи и притихъ: совѣсть подсказала ему, что въ сей оказіи и онъ поступилъ не по-евангельски.

Въ теченіе великаго поста я посѣтилъ съ молитвою всѣхъ своихъ штундистовъ. Дверей передо мной они не затворяли, молитву выслушивали, но къ кресту не подходили. Въ каждомъ домѣ я старался завести разговоръ, чтобы подмѣтить качество и силу религіознаго настроенія семьи. Начатый о предметахъ обыденныхъ разговоръ всегда почти сводился на почву религіозную, но не могъ тянуться долго въ виду краткости времени. Въ одинъ изъ такихъ дней случился во дворѣ вдовы Трофима Школьного пожаръ: сгорѣла клуня (гумно) и весь бывшій въ ней запасъ хлѣба въ снопахъ. Чрезъ недѣлю послѣ пожара проѣзжаю я, и вижу—штундисты какъ муравьи работаютъ на пепелищѣ, а дня черезъ три они изъ остатковъ и личныхъ пожертвованій деревомъ возвели вновь клуню для семьи погорѣвшей. «Доброе дѣло! хоть кого можетъ заманить въ штунду»—подумалъ я, и, чтобъ обезпечиться и съ этой стороны, поставилъ правиломъ, въ случаѣ пожара, въ слѣдующій воскресный день послѣ приличнаго поученія, поставить въ церкви тарелку для сбора пожертвованій въ пользу погорѣльцевъ. Причтъ даетъ въ этомъ первый примѣръ, за нимъ староста—что-либо изъ церковныхъ доходовъ и отъ себя, потомъ кладетъ свою лепту попечительство, наконецъ всѣ присутствующіе. Набирается сравнительно сумма не большая, пять—восемь рублей, но плоды такого сбора, въ ви-

ду штунды, очень дороги. Когда послѣ литургіи мнѣ нужно было первый разъ сдать такой сборъ на руки погорѣвшаго, онъ высказалъ свою благодарность столь обильными слезами, что и многихъ заставилъ прослезиться.

На страстной седмицѣ дошелъ слухъ до меня, что Иванъ Андріенко болѣетъ: по ночамъ впадаетъ въ безпамятство, а по утрамъ разсказываетъ о какихъ-то бывшихъ ему видѣніяхъ—страшныхъ и радостныхъ. Я собирался навѣстить его, но не выпало ни одного дня свободнаго. Уже наканунѣ Свѣтлаго Праздника я послалъ ему малую карточку, въ которой написалъ: «Христосъ воскресе! Съ праздникомъ поздравляю, а вмѣсто краснаго яичка шлю тебѣ нѣсколько утѣшительныхъ словъ Божественнаго Писанія: *болитъ ли кто изъ васъ, да призоветъ пресвитеровъ церкви и пусть помолятся надъ нимъ, помазавъ его елеемъ во имя Господне. И молитва вѣры исцѣлитъ болящаго и возставитъ его Господь; и если онъ содѣлалъ грѣхи, простятся ему*» (Іак. **5**, 14). «А вѣдь эти карточки—вещь очень подходящая для заочныхъ бесѣдъ съ штундистами»—подумалъ я. Почему бы и другимъ ихъ не послать?» И послалъ, въ каждую семью послалъ. Содержаніемъ карточекъ были предметы, намѣченные штундистами во время моихъ посѣщеній ихъ съ молитвою. Такъ, Ѳеодосію Школьному, который тогда на мое предложеніе окрестить дочь Евдокію отвѣтилъ: «Той васъ креститъ Духомъ Святымъ», я послалъ карточку съ надписью: такому-то вмѣсто краснаго яичка: *кто можетъ запретить креститься водою тѣмъ, которые какъ и мы получили Духа Святаго* (Дѣян. X: 47; VIII: 38)? Кириллу Гаркушѣ, который всѣ таинства и обряды называлъ игомъ, снятымъ съ вѣрныхъ еще апостолами (Дѣян. XV: 10), я на карточкѣ писалъ: «Христосъ повелѣлъ апостоламъ: *идите, учите, крестите, велите соблюдать всё, что я повелѣлъ вамъ*» (Матѳ. **28**: 19). Ивану Овчаренку, который всѣ разъясненія вѣры ни во что ставилъ, а твердилъ одно: «*вѣруйте въ Евангеліе*» (Мар. 1, 15), я писалъ: «разумѣй въ семъ мѣстѣ Евангеліе не въ книжку заключенное, а всю Христову проповѣдь, ибо когда говорились эти слова Христомъ, въ то время не было еще ни Марка-евангелиста, ни самаго Евангелія отъ Марка. Такъ понималъ слово «Евангеліе» и апостолъ Павелъ, когда писалъ къ Коринѳянамъ: *напоминаю вамъ Евангеліе, которое я благовѣствовалъ* (а не писалъ) *вамъ*» (1 Кор. 15, 1). Карточки сіи доходили по адресу, читались и—ка-

кія будили чувства, какія вызывали помышленія — вѣдаетъ одинъ Господь.

Скрытенъ и двуличенъ нашъ малорусскій крестьянинъ. Неискренность и обманъ, коими въ былое время путали его дѣтскую душу польскія, уніатскія и жидовскія хитрости, заставили его держать тайникъ души своей за десятью затворами, такъ что и теперь трудно заглянуть въ его душу и прочитать въ ней его сокровенныя думы... Несмотря на то, что къ обращенію своихъ штундистовъ я приложилъ всевозможныя средства—они три года уже не говѣли и поворота къ лучшему не обнаруживали. Я рѣшилъ уже, что борьба моя съ ними—борьба посмертная, и съ этою мыслію уже свыкался; но 28-го Іюля, въ субботу, въ 5 часовъ вечера, въѣзжая въ свой дворъ изъ поля, вижу — у воротъ его стоитъ жена Θеодосія Школьного, Марія. Молча подходитъ она ко мнѣ, проситъ благословенія и на вопросъ—что ей нужно, отвѣчаетъ смиренно: «хочу, батюшка, завтра отговѣться». (Она была въ послѣднемъ періодѣ беременности). Какое-то новое, живое, неизъяснимо радостное чувство охватило меня отъ этихъ словъ. Въ избыткѣ нечаянной радости я сразу не нашелся даже, что ей сказать, и только послѣ нѣкоторой паузы могъ проговорить: хорошо, голубушка, прекрасно, Богъ на помощь, давно бы такъ! Немедленно я велѣлъ благовѣстить къ вечерни, а ей посовѣтовалъ ожидать меня при входѣ въ церковь. Когда къ вечерни собрался народъ, я въ епитрахили и съ крестомъ въ рукахъ вышелъ въ притворъ и надъ главою коленопреклоненной Маріи, какъ обращающейся отъ ереси, прочиталъ разрѣшительныя молитвы святаго Меѳодія, затѣмъ ввелъ ее въ церковь и далъ ей свободу молиться. Послѣ вечерни она исповѣдалась, а на другой день за Литургіей пріобщилась Св. Таинъ. Заговорило, заторжествовало все село, услышавъ пріятную новость. Лучшіе хозяева и хозяйки напрашивались въ воспріемники имѣющему родиться дитяти. 31-го Іюля она родила сына, названнаго Стефаномъ, котораго она и мужъ ея пожелали окрестить на дому купно съ дочерію Евдокіею, рожденною 1 марта 1881 года. Августа 2-го мы крестили этихъ дѣтей съ великимъ торжествомъ. Θеодосій и Марія за годъ передъ симъ вышли изъ отцовскаго дома и поселились на краю села особой избой и, какъ начинающіе хозяйничать, жили бѣдно. Чтобъ утѣшить неимущую семью при такой оказіи, воспріемники и многіе хозяева и хозяйки къ урочному часу снесли въ домъ

Школьныхъ всякаго добра: и денегъ и муки и хлѣбовъ и рыбы и меду въ сотахъ; для подарковъ многіе принесли яица, живыхъ куръ, куски полотна и прочую домашнюю утварь. За трапезой всѣ съ хозяевами здоровались, цѣловались, на лицахъ всѣхъ гостей сіяла радость о единомъ грѣшникѣ кающемся, та радость, которая, по изреченію Спасителя, и небо приводитъ въ общее ликованіе.

«Какой добрый духъ внушилъ вамъ святую мысль возвратиться къ отечественной вѣрѣ»?—спрашивалъ я Ѳеодосія и Марію на единѣ. Ѳеодосій, вообще молчаливый и сосредоточенный, отвѣчалъ общо: Господь умилосердился и наставилъ. За то Морія, дочь твердыхъ въ православіи родителей, открыла многое: «мы по принужденію свекра вступили въ штундовую вѣру; онъ обѣщалъ и отъ себя и отъ братіи всякія намъ вспомоществованія, если Ѳеодосій будетъ заправлять собраніями. Но мы обманулись: братія никакой важной помощи намъ не оказывали, свекоръ же, видя, что планы его не сбываются, приходилъ въ ярость и часто обзывалъ насъ дармоѣдами. Къ тому же и Ѳеодосій дочитался, что безъ крещенія и причащенія спастись невозможно, началъ задумываться, горевать и проводить безсонныя ночи. Посовѣтывавшись, мы рѣшили оставить отеческій кровъ и на свободѣ возвратиться къ православію при первомъ удобномъ случаѣ. Рожденіе дитяти и дало сему случай и хотя свекоръ теперь сыплетъ на насъ всѣ угрозы и проклятія, мы очень рады, что порѣшили съ этой штундой».

Думалось, что только для насъ возсоединеніе сего семейства было событіемъ неожиданнымъ. Оказывается же, что и штундовые братья не ждали, чтобы ихъ нареченный пресвитеръ (въ сущности лишь старшій братъ, ибо штунда эта была духовная) такъ скоро и такъ просто возвратился къ православію, всполошились до крайности. Хотя день крещенія дѣтей былъ не воскресный и не праздничный, тѣмъ не менѣе штундисты назначили себѣ экстренно совѣщательное собраніе въ домѣ сосѣда Стефана Школьного, и въ часы крещенія и нашего трапезованія по два и по-одиночкѣ всѣ прошли мимо дома Ѳеодосіева, чтобы собственными глазами увѣриться въ слышанномъ. Прошли всѣ они молча и съ поникшими головами, одинъ лишь Кириченко выкликнулъ, обращаясь къ спутникамъ: «вотъ какъ враги радуются!» Когда о семъ сообщили Ѳеодосію, бывшему въ то время въ избѣ, онъ отозвался: я увѣренъ,

что и они скоро примкнутъ къ намъ и пріобщатся сей радости. Дай-то Богъ—сказалъ я, вмѣшиваясь въ общій говоръ.

Дозволивъ женѣ торжественно возсоединиться съ православною Церковію и по ея чину окрестить дѣтей, Өеодосій не спѣшилъ почему-то своимъ личнымъ возсоединеніемъ. Мнѣ докладывали, что тяжелымъ для себя онъ находилъ самое чинопослѣдованіе возсоединенія—всенародное, съ колѣнопреклоненнымъ стояніемъ въ притворѣ и вводомъ въ храмъ подобно родильницѣ... Это, кажется, и вѣрно, ибо онъ началъ исправно ходить въ церковь, обойдя этотъ обрядъ. Я и не настаивалъ. Да проститъ ему Господь этотъ грѣхъ невѣденія. На первый разъ мы рады и тому, что есть. Впрочемъ, спустя два—три мѣсяца я, выбравъ удобное время, спросилъ его: «Что жъ, Өеодосій, и тебѣ бы отговѣться надо?—Потерпите, батюшка, до поста великаго, отвѣчалъ онъ. И дѣйствительно, на первой седмицѣ сего поста онъ говѣлъ со стариками, исповѣдался искренно, пріобщился Св. Таинъ съ вѣрою и благоговѣніемъ.

Лѣтопись печати по вопросамъ миссіи.

Всеподданнѣйшіе отчеты г. Оберъ-Прокурора Св. Сvнода и замѣчанія „Вѣстника Европы“ по поводу послѣдняго изъ нихъ о законѣ 3 мая 1885 года.—Къ характеристикѣ современнаго раскола и сектантства (Калужскія и Таврич. Еп. Вѣд.).—Преувеличенная идеализація типа искренняго старообрядца (Новгор. Еп. Вѣд.).—Статьи противъ заблужденій гр. Л. Н. Толстого (Правосл. Собесѣдн. и Богосл. Вѣстн.).—Статьи противъ заблужденій другихъ сектантовъ: о св. преданіи (Тавр. Еп. Вѣд.), о таинствѣ причащенія (Донск. Еп. Вѣд.), о бракѣ, противъ хлыстовъ (Ставроп. Еп. Вѣд.).—Объ истинномъ Богопочитаніи (Полтавск. Еп. Вѣд.).

Изслѣдованіе явленій общественной, а тѣмъ болѣе религіозно-общественной жизни всегда сопряжено съ чрезвычайными трудностями. Измѣнчивость формъ, сложность причинъ, быстрая смѣна явленій, не всегда притомъ доступныхъ для точнаго наблюденія, создаютъ почву, на которой неопытному или недостаточно осторожному изслѣдователю представляется особенно много соблазновъ къ поспѣшнымъ выводамъ, къ широкимъ и смѣлымъ обобщеніямъ, къ недостаточно обоснованнымъ заключеніямъ. Такія трудности и опасности представляетъ и изученіе нашего сектантства, какъ явленія религіозно-общественной жизни. Возникнувъ на малодоступной наб-

люденію почвѣ религіознаго чувства, сектантство продолжаетъ жить и развиваться подъ вліяніемъ множества самыхъ разнородныхъ условій,—психологическихъ, соціальныхъ, экономическихъ, законодательныхъ и т. п. Изучить всѣ эти условія, выяснить значеніе каждаго изъ нихъ въ отдѣльности и въ связи съ другими условіями, не упуская при этомъ изъ виду особенностей времени и мѣста, различій характера отдѣльныхъ сектъ и ихъ изслѣдователей, это— такая сложная и трудная задача, которой пока еще никто не можетъ разрѣшить удовлетворительно. Полное разрѣшеніе ея возможно только въ будущемъ, когда накопится достаточное для этого количество точныхъ данныхъ. А до той поры всѣ усилія изслѣдователей сектантства должны быть направлены именно на собираніе этихъ данныхъ. При этомъ главное значеніе имѣетъ не столько количество добытыхъ данныхъ, сколько ихъ полная достовѣрность: для будущаго изслѣдователя или историка сектантства каждое тщательное наблюденіе, каждый засвидѣтельствованный фактъ изъ этой области будетъ имѣть свою несомнѣнную цѣну. Современный наблюдатель иногда можетъ натолкнуться здѣсь на явленія и факты, непонятные для него,—повидимому даже исключающіе другъ друга, тѣмъ не менѣе, чтобы быть вѣрнымъ дѣйствительности, онъ долженъ тщательно отмѣчать и такіе факты, если только они достаточно характерны.

Всѣ эти соображенія возникли въ насъ ближайшимъ образомъ по поводу тѣхъ спѣшныхъ и не резонныхъ замѣчаній, какимъ подвергся въ ноябрьской хроникѣ «Вѣстника Европы» послѣдній всеподданнѣйшій отчетъ г. Оберъ-Прокурора Св. Сѵнода въ той своей части, которая изображаетъ состояніе въ имперіи раскола и сектантства за отчетный періодъ (1892—3 гг.). Отчеты г. Оберъ-Прокурора, составляющіеся на основаніи донесеній епархіальныхъ преосвященныхъ, даютъ намъ какъ-бы сводъ наблюденій надъ наиболѣе существенными сторонами жизни раскола и сектантства за каждый отчетный періодъ. Въ этой жизни весьма много разнообразія и измѣнчивости; въ одной мѣстности наблюдаются одни явленія, въ другой другія; въ одно время господствуетъ такое настроеніе, въ другое беретъ перевѣсъ иное; одна и таже причина, дѣйствуя въ соединеніи съ различными условіями, приводитъ къ различнымъ, а иногда и къ противоположнымъ результатамъ. Естественно поэтому, что и въ отчетахъ г. Оберъ-Прокурора, въ которыхъ изобра-

жается состоянiе раскола и сектантства, говорится не всегда одно и тоже, но иногда различное и даже противорѣчивое. И въ этомъ не только нельзя видѣть недостатокъ разсматриваемыхъ отчетовъ, а скорѣе—большое достоинство. Такой характеръ отчетовъ показываетъ, что они составляются на основанiи наблюденiй надъ тѣмъ, что дѣйствительно есть,—надъ дѣйствительной жизнью, разнообразной и измѣняющейся. Поэтому если въ отчетахъ за разные годы и даже въ отчетахъ за одинъ и тотъ-же годъ мы находимъ различныя и даже противорѣчивыя свѣдѣнiя о состоянiи раскола и сектантства, то это отнюдь не значитъ, что составитель отчетовъ измѣняетъ свои собственные взгляды на одинъ и тотъ-же предметъ и впадаетъ въ противорѣчiя, а значитъ только, что измѣняющаяся и разнообразная жизнь сектантства всегда находитъ себѣ въ этихъ отчетахъ вполнѣ вѣрное и неизвращенное отраженiе.

Между тѣмъ «Вѣстникъ Европы» готовъ поставить въ вину отчетамъ г. Оберъ-Прокурора то, что въ нихъ объ одномъ и томъ-же предметѣ нерѣдко даются различныя свѣдѣнiя. «Съ самаго вступленiя въ силу закона 3 мая 1883 года, даровавшаго нѣкоторыя облегченiя раскольникамъ, читаемъ мы здѣсь, отчеты Оберъ-Прокурора даютъ рядъ свѣдѣнiй о результатахъ реформы, о влiянiи ея на настроенiе раскольниковъ и на отношенiя ихъ къ Церкви и духовенству. Въ этихъ свѣдѣнiяхъ сначала была замѣтна нѣкоторая двойственность: сообщалось, съ одной стороны, что расколъ ободрился, окрѣпъ, усмотрѣлъ въ новомъ законѣ нѣчто въ родѣ правительственной санкцiи, съ другой—что, благодаря измѣнившемуся положенiю вещей, онъ сталъ терять прежнюю замкнутость и таинственность, а вмѣстѣ съ нею и часть прежняго своего обаянiя для простыхъ и довѣрчивыхъ людей. Отзывы того и другого рода исходятъ то изъ большаго, то изъ меньшаго числа епархiй... Во второй половинѣ восьмидесятыхъ годовъ, нерасположенiе и недовѣрiе духовныхъ властей къ закону 3 мая, повидимому, слабѣетъ; въ отчетѣ за 1885 годъ, напримѣръ, епархiй, откуда шли неутѣшительныя свѣдѣнiя, названо десять; въ отчетѣ за 1886 г.—только три; въ отчетѣ за 1887 г. «ослабленiе въ расколѣ фанатизма, упорства и замкнутости» выставляется общимъ явленiемъ во многихъ внутреннихъ и почти во всѣхъ поволжскихъ и приволжскихъ епархiяхъ; въ отчетѣ за 1888 и 1889 г. отзывовъ о растущей самоувѣренности раскола не встрѣчается вовсе, и на ряду съ уменьшенiемъ во мно-

гихъ епархіяхъ нетерпимости и фанатизма раскольниковъ, констатируется только значительная кое-гдѣ устойчивость раскола. Въ началѣ девятидесятыхъ годовъ происходитъ поворотъ въ другую сторону: въ отчетѣ за 1890 и 1891 гг. опять появляются указанія на то, что расколъ, въ тѣхъ или другихъ мѣстахъ, «чрезвычайно поднялъ голову и потерялъ всякую мѣру сдержанности» («В. Е.» ноябрь, стр. 349—350).—Эта, повидимому непонятная для «Вѣстн. Европы», двойственность, или точнѣе, разнорѣчивость свѣдѣній о вліяніи закона 3 мая 1883 г. на настроеніе раскольниковъ, находитъ для себя объясненіе въ томъ простомъ обстоятельствѣ, что и само это вліяніе оказывается различнымъ, такъ какъ направляется на различную почву и осложняется вліяніемъ множества другихъ условій. Гдѣ расколъ былъ слабъ или отличался сравнительно мирнымъ характеромъ, тамъ законъ 3 мая содѣйствовалъ еще большему ослабленію фанатизма и сближенію раскольниковъ съ православными, особенно если здѣсь къ вліянію этого закона присоединялось еще умиротворяющее вліяніе хорошо организованной миссіи. Но гдѣ расколъ чувствовалъ себя преобладающей силой и отличался духомъ нетерпимости, тамъ онъ дѣйствительно усматривалъ въ новомъ законѣ какъ-бы правительственную санкцію своихъ заблужденій. Отсюда можно видѣть, съ какой осторожностью слѣдуетъ дѣлать рѣшительные выводы о вліяніи этого закона на настроеніе всѣхъ вообщ раскольниковъ, или о его значеніи въ дѣлѣ борьбы съ расколомъ. По крайней мѣрѣ, заключеніе «Вѣстн. Европы», будто-бы даже данныя, приводимыя въ отчетахъ Оберъ-Прокурора, не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что законъ 3 мая по меньшей мѣрѣ не затрудняетъ, а можетъ быть и облегчаетъ борьбу съ расколомъ, должно быть признано неправильнымъ; изъ этихъ отчетовъ именно и видно, что хотя въ иныхъ случаяхъ, при другихъ благопріятныхъ условіяхъ, названный законъ, можетъ быть, облегчаетъ такую борьбу, за то въ другихъ онъ положительно затрудняетъ ее.

Какое дѣйствіе на многихъ раскольниковъ могъ оказать законъ 3 мая, можно отчасти судить между прочимъ по тому, что́ разсказываетъ г. Чельцовъ («Къ характеристикѣ Боровскаго раскола». «Калужск. Еп. Вѣд.» № 18) о нынѣшнихъ раскольникахъ города Боровска. «Въ настоящее время Боровскіе раскольники весьма внимательно слѣдятъ за каждымъ распоряженіемъ и дѣйствіемъ нашего

духовнаго и гражданскаго правительства, за каждымъ печатнымъ словомъ. Малѣйшее къ нимъ послабленіе они объясняютъ, какъ признаніе ихъ за истинныхъ православныхъ христіанъ. Въ каждомъ неопредѣленномъ словѣ, хотя-бы сказанномъ не по отношенію къ нимъ, они хотятъ видѣть предлогъ къ обвиненію православной Церкви и къ возвеличенію себя. Въ недавнее время, въ 1875 г. на энциклику папы Льва XIII о соединеніи церквей было издано вселенской Церковію «Окружное патріаршее и синодальное посланіе». Въ 8 пунктѣ этого послѣдняго говорилось о томъ, что православная Церковь издревле содержитъ трехпогружательное крещеніе и изобличалось нововведеніе обливанія. Прочитавъ это, Боровскіе раскольники повсюду стали проповѣдывать, что великороссійцы не въ согласіи съ Константинопольскимъ патріархомъ... Великороссійцы слѣдуютъ папѣ Римскому..., а старообрядцы идутъ за патріархомъ и стало быть они, а не великороссійцы, истинныя чада греческой Восточной церкви».

Это стремленіе истолковывать въ свою пользу разные, подчасъ даже совершенно малозначущіе, факты и событія замѣчается не только у раскольниковъ, но и у сектантовъ. «Можно положительно сказать, пишетъ по этому поводу Таврическій миссіонеръ свящ. П. Тихвинскій («Черта сектантовъ« «Тавр. Еп. Вѣд.» № 41), что самый невинный фактъ сектанты обращаютъ въ свою пользу и во вредъ православнымъ. Такъ, придется православному пастырю, или другому значительному лицу заночевать въ домѣ сектанта, или побывать у него по дѣлу, сектанты говорятъ: «а, вотъ видите, какіе мы: у православныхъ не остановился, у нихъ не побывалъ, а къ намъ идетъ, намъ честь отдаетъ». Случится православному пастырю, при разговорѣ съ сектантомъ, въ видѣ шутки или дѣйствительно добраго чувства, похвалить сектанта, онъ сейчасъ же начинаетъ выставлять это на видъ: вотъ де я каковъ. Нерѣдко можетъ сорваться слово сектанту: «да, ты это хорошо знаешь», или—«ты знаешь это даже лучше меня», съ сектанта довольно и этихъ словъ, чтобы при случаѣ твердить православнымъ; «вотъ, видите,—такой-то и тогда-то сказалъ, что я хорошо знаю все и даже лучше его,—стало быть, моя вѣра лучше, и я не пойду учиться къ православнымъ». Нужно знать деревню, ея нравы и обычаи, замѣчаетъ по этому поводу о. миссіонеръ, чтобы согласиться съ тѣмъ, что для насъ, повидимому, не важное и не заслуживающее вниманія состав-

ляетъ для жителей захолустья, людей труда, а не знанія, цѣлое событіе».

Легко понять изъ этихъ примѣровъ, какой мудрой осмотрительности требуетъ отъ пастыря его обращеніе съ сектантами. Въ числѣ послѣднихъ встрѣчаются люди и хорошіе и дурные, встрѣчаются искренно ищущіе истины и спасенія, но есть и ожесточенные сердцемъ, ослѣпленные въ своемъ заблужденіи. Соотвѣтственно этому и пастырь Церкви долженъ относиться къ сектантамъ различно, привлекая однихъ мягкостью и снисходительностью, смущая другихъ укоризной, устрашая третьихъ угрозой и прещеніемъ и всегда памятуя слова Апостола: *быхъ всѣмъ вся, да всяко нѣкія спасу*. Но чего можно требовать отъ пастыря, могущаго въ своемъ поведеніи примѣняться къ характеру и настроенію отдѣльныхъ лицъ, того никто не въ правѣ требовать отъ закона, имѣющаго характеръ общности и неизмѣнности. Законъ не можетъ, подобно человѣку, быть *всѣмъ вся*, и потому нѣтъ ничего удивительнаго, если иногда одинъ и тотъ-же законъ отражается на разныхъ людяхъ различно.

Мы замѣтили, что въ рядахъ сектантовъ встрѣчаются какъ дурные, такъ и хорошіе люди. Послѣдніе встрѣчаются, конечно, и среди нашихъ раскольниковъ. Однако мы не можемъ не признать значительной доли преувеличенія и идеазизаціи въ той характеристикѣ «искренняго раскольника», какую даетъ намъ г. Евдокимовъ въ статьѣ «Значеніе собесѣдованій въ борьбѣ съ расколомъ». Г. Евдокимовъ пишетъ: «Все, о чемъ онъ (раскольникъ) говоритъ на собесѣдованіяхъ, есть ничто иное, какъ видимое (?) обнаруженіе его міросозерцанія. Какое-же это міросозерцаніе? Постоянная дума, его завѣтное, «огнепальное» желаніе—это желаніе видѣть царствіе Божіе на землѣ, видѣть небесную истину уже отчасти осуществленною здѣсь, а не созерцать ее тамъ въ необозримой для человѣка заоблачной выси. Онъ не хочетъ всю жизнь свою томиться духовною жаждою. Какъ паломникъ, идя подъ палящими лучами солнца, усталый отъ утомительнаго пути, ищетъ ручья со свѣжей, чистой, холодной водой, такъ и лучшій изъ глаголемыхъ старообрядцевъ ищетъ воды живой. Его душа постоянно жаждетъ небесной истины и небеснаго свѣта. Онъ со слезами проситъ открыть ему истину. Всюду онъ обращаетъ свои взоры, ища своей истины, и не находитъ ея. Отъ настоящаго вре-

мени онъ переходитъ къ прошедшему. Съ беззавѣтною любовью вспоминаетъ онъ тѣ времена, когда, по его мнѣнію, на землѣ была всюду святая, почти равноапостольская жизнь, когда жизнь людей мало отличалась отъ жизни перво-христіанъ. Предъ его взорами проносятся сонмы святыхъ угодниковъ Божіихъ и русскихъ чудотворцевъ. И вотъ онъ, подобно матери, которая, лишившись своего единственнаго любимаго и дорогого сына, старается сохранить все, что только такъ или иначе напоминаетъ ей о немъ, также старается сохранить все, что ему досталось отъ предковъ. Онъ думаетъ *въ простотѣ своего сердца* (!), что совершенно достаточно для спасенія, если онъ будетъ исполнять все это». Не знаемъ, гдѣ авторъ наблюдалъ этихъ странныхъ раскольниковъ, въ которыхъ завѣтное желаніе видѣть на землѣ царствіе Божіе и осуществленіе небесной правды уживается съ такой удивительной простотой сердца, что они считаютъ достаточнымъ для своего спасенія одного исполненія старыхъ обрядовъ. Эта очевидная несообразность, какъ и весь тонъ приведенной характеристики, невольно наводятъ насъ на мысль, что авторъ просто увлекся созданіемъ своей собственной фантазіи, которое и постарался изобразить возможно болѣе привлекательными, хотя и не совсѣмъ согласными чертами.—Самая статья г. Евдокимова, затрогивающая очень серьезный вопросъ, почти ничего собственно не даетъ для разрѣшенія этого вопроса, и мы рѣшительно не понимаемъ, почему эту статью, напечатанную въ одномъ епархіальномъ органѣ («Новгор. Еп. Вѣд.»), другой такой-же органъ («Тамб. Еп. Вѣд.») нашелъ полезнымъ перепечатать.

Изъ статей, посвященныхъ разбору и опроверженію разныхъ сектантскихъ заблужденій, болѣе выдающійся интересъ представляютъ собою двѣ статьи, направленныя противъ заблужденій гр. Л. Н. Толстого. Одна изъ нихъ принадлежитъ архим. Антонію, ректору Казанской Дух. Академіи. Предметъ ея вполнѣ точно указанъ въ самомъ ея заглавіи: «Какое значеніе для нравственной жизни имѣетъ вѣра въ Іисуса Христа, какъ Бога» «Правосл. Собесѣдн.», сентябрь). Извѣстно, что Толстой отрицаетъ за этой вѣрой всякое значеніе въ указанномъ отношеніи. Въ статьѣ о. Антонія вопросъ, поставленный въ ея заглавіи, раскрывается сначала отрицательнымъ путемъ, а потомъ положительнымъ. Авторъ сначала показываетъ, что отрицаніе божественности І. Христа непремѣнно связано съ отрицаніемъ и Его нравственнаго совершенства. Эта простая истина, которая

часто забывается нашими легкомысленными отрицателями, съ очевидностью доказывается примѣромъ такихъ болѣе крупныхъ представителей отрицанія, какъ Ренанъ и нашъ Толстой, которые, отвергнувъ божественность І. Христа, неизбѣжно приходятъ къ признанію Его не только слабымъ, но даже порочнымъ человѣкомъ. Понятно, что при такомъ взглядѣ на І. Христа, образъ Его не можетъ имѣть почти никакого значенія въ дѣлѣ нравственнаго усовершенствованія человѣка. Такое значеніе онъ получаетъ только подъ условіемъ нашей вѣры въ І. Христа, какъ Сына Божія и нашего Искупителя. Это значеніе яснѣе для насъ открывается путемъ разсмотрѣнія условій нашего нравственнаго развитія, борьбы или усовершенствованія. При этомъ, чтобы не показалось, что самую нравственную жизнь онъ описываетъ не по существу, а съ скрытымъ желаніемъ указать вліяніе на нее этой вѣры, авторъ излагаетъ главныя условія этой жизни словами мыслителя, отрицавшаго самый догматъ божества І. Христа и значеніе этого догмата для добродѣтели,—Канта. Изложивши сужденія Канта о добродѣтели, о зарожденіи въ человѣкѣ стремленія къ добру, которому противовоюетъ нажитая въ немъ склонность ко злу, о. Антоній раскрываетъ затѣмъ, какъ непримиримы эти глубокія сужденія знаменитаго философа съ его желаніемъ поставить въ качествѣ идеала нравственнаго совершенства простого человѣка, Іисуса, и какъ изъ этихъ-же самихъ сужденій съ очевидностью вытекаетъ необходимость вѣры въ І. Христа, какъ Бога и нашего Искупителя, которая одна въ состояніи вдохновить въ человѣка рѣшимость вступить на путь добродѣтели и одна-же въ состояніи поддержать на этомъ пути его силы въ борьбѣ съ грѣховнымъ міромъ и собственной ветхой природой.

Другая статья противъ гр. Толстого принадлежитъ профессору Московской Дух. Академіи, Н. А. Заозерскому («Отношеніе Св. Православной Церкви къ миру и войнѣ, по ученію ея каноническаго права». «Богосл. Вѣстн». Октябрь). Авторъ подробно разбираетъ сначала обвинененія Толстого противъ православной Церкви, будто она освящаетъ убійство, благословляя воиновъ, отправляющихся на войну, и освящая воинскія знамена. Въ отвѣтъ на эти обвиненія, авторъ обращается къ богослужебнымъ книгамъ и на основаніи ихъ раскрываетъ тотъ смыслъ инкриминируемыхъ Толстымъ дѣйствій Церкви, какой придаетъ имъ сама Церковь. Оказывается, что въ

этихъ дѣйствіяхъ, т. е. въ молитвахъ Церкви о всемъ христолюбивомъ воинствѣ, въ благословеніи воиновъ, отправляющихся на войну, въ освященіи знаменъ, совсѣмъ не заключается такого смысла, какой силится придать имъ гр. Толстой. Молясь обо всемъ воинствѣ и въ мирное, и особенно въ военное время, Церковь этимъ не выражаетъ своего особеннаго сочувствія къ военному занятію, но молится о людяхъ, всегда готовыхъ положить животъ свой за ближнихъ; благословляя воиновъ, идущихъ на войну, она не освящаетъ этимъ самой войны и совершающихся на ней убійствъ, но только проситъ небеснаго благословенія и покровительства для людей, которымъ предстоитъ трудный подвигъ, сопряженный съ великими опасностями не только для тѣла, но и для души. Но какъ же относится Церковь къ самой войнѣ? Никакъ,—отвѣчаетъ авторъ. Ни въ Евангеліи, ни въ канонахъ Церкви нѣтъ закона: ни «не воюй», ни «воюй». Поэтому «въ вопросѣ объ объявленіи войны Церковь должна быть всемѣрно устраняема: это есть дѣло главы государства... Но разъ послѣдовало рѣшеніе его за объявленіе войны, всѣ члены государства, каждый въ своемъ чину, должны такъ или иначе участвовать въ ней». Но если Церковь принципіально не высказывается ни за, ни противъ войны, за то она съ рѣшительнымъ осужденіемъ относится къ тому, что на войнѣ совершается, т. е. къ убійству, и подвергаетъ трехлѣтней эпитиміи всѣхъ убивавшихъ на войнѣ (13 прав. св. Вас. В.).

Обличеніе заблужденій нѣкоторыхъ другихъ сектантовъ мы находимъ въ статьяхъ свящ. Углянскаго, Кутепова и Перевозовскаго. Въ статьѣ свящ. Углянскаго «О св. преданіи» («Таврич. Еп. Вѣдом.» №№ 11—13) приводятся изъ исторіи и св. Писанія основанія православнаго ученія о св. преданіи, какъ источникѣ христіанскаго вѣро-и нравоученія, и разбираются главнѣйшія возраженія сектантовъ. Чего нибудь новаго или оригинальнаго въ статьѣ нѣтъ. Въ упрекъ автору можно поставить, что онъ совершенно не коснулся положительнаго раскрытія православнаго ученія о преданіи, его сущности, значенія и отношенія къ св. Писанію.

Статьѣ свящ. Н. Кутепова «О таинствѣ причащенія» («Донск. Еп. Вѣд.» №№ 7-20) можетъ быть сдѣланъ упрекъ другого рода: въ ней, особенно въ первой ея части, апологетическая цѣль нерѣдко какъ бы упускается авторомъ изъ виду, благодаря тому, что привнесены въ статью многія подробности, для дѣла никакого зна-

ченія не имѣющія. Въ виду того, что статья о. Кутепова можетъ появиться отдѣльнымъ изданіемъ, желательно было бы, чтобы въ послѣднемъ была исправлена странная фраза: «Всѣ эти слова или термины (пресуществленіе, воплотился, вочеловѣчился, Богородица и др. подобныя слова, которыя въ Библіи не встрѣчаются) составляютъ особенность церковнославянскаго языка (?) и выработаны св. отцами и учителями Церкви (?!) на основаніи св. Писанія».

Въ статьѣ свящ. А. Перевозовскаго «О бракѣ, противъ хлыстовъ» («Ставроп. Еп. Вѣд.» №№ 17 и 18) многочисленными примѣрами и текстами изъ св. Писанія доказывается богоугодность чистой супружеской жизни. Къ сожалѣнію, объясненіе приводимыхъ въ статьѣ текстовъ не всегда можетъ быть признано удачнымъ, а нѣкоторые выводы, которые дѣлаетъ авторъ изъ этихъ текстовъ, положительно невѣрны. Напримѣръ, имѣя въ виду 1 Тим. 3, 2—4, онъ, говоритъ, что, по ученію ап. Павла, «одно изъ условій поступленія на пастырскую должность—это имѣніе жены *и плотскихъ собственныхъ дѣтей*».

Въ заключеніе приведемъ нѣкоторыя мысли изъ прекрасной статьи «Объ истинномъ Богопочтеніи« («Полтавск. Еп. Вѣд. № 12). Поклоненіе Богу въ духѣ и истинѣ, котораго требуетъ отъ насъ Евангеліе, не исключаетъ необходимости поклоненія Ему тѣломъ. Эта необходимость обусловливается самой природой человѣка, состоящаго изъ тѣла и души, тѣсно между собою связанныхъ. «Потому-то Господь нашъ І. Христосъ и далъ такое устройство Своей Церкви, что въ ней совершающееся дѣйствуетъ на всего человѣка—и на духъ его и на тѣло. Онъ не оставилъ ничего въ ней внутренняго безъ внѣшнихъ знаковъ и ничего видимаго безъ внутренней духовной силы; здѣсь все внутреннее скрыто подъ внѣшнимъ, и все внѣшнее представляетъ собою образъ внутренняго». «Нужно быть совсѣмъ близорукимъ, чтобы не видѣть ничего священнаго и спасительнаго въ видимомъ служеніи Господу, чтобы поддаться внушеніямъ лукавой плоти, которая, не терпя никакихъ трудныхъ подвиговъ, старается часто извинять себя пустыми предлогами, побуждаетъ находить установленіе внѣшней обрядности противнымъ ученію Господа о поклоненіи духомъ и истиною». Вообще вся статья, направленная «противъ просвѣщенныхъ учителей духовнаго служенія Богу» и написанная тепло и съ большимъ одушевленіемъ, можетъ быть съ ин-

тересомъ и пользой прочитана каждымъ, кому приходится сталкиваться съ просвѣщенными ли или непросвѣщенными отрицателями внѣшнихъ формъ богопочитанія.

Н. Вишневскій.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Какое значеніе для нравственной жизни имѣетъ вѣра во Іисуса Христа, какъ Бога. *Архимандрита Антонія.* Казань. 1896 г., стр. 21.

Вопросъ о томъ, что догматы Символа вѣры не имѣютъ существеннаго значенія для нравственной жизни—не новый въ западной и отчасти и нашей отечественной богословско-философской литературѣ. На Западѣ, преимущественно во Франціи, образовалось не мало обществъ, проповѣдующихъ одну чистую мораль безъ догматовъ. Ревностнымъ насадителемъ подобныхъ тенденцій у насъ, на святой Руси, явился самозванный учитель новой вѣры—графъ Л. Толстой. По нему — догматы не только не имѣютъ никакого существеннаго значенія для морали, но даже противорѣчатъ требованіямъ Нагорной проповѣди, излагающей ученіе о христіанской добродѣтели.

Всегда чуткій и отзывчивый ко всякимъ новымъ вѣяніямъ и теченіямъ въ богословско-философской области, ректоръ Казанской духовной академіи Архимандритъ Антоній выступилъ на страницахъ «Православнаго Собесѣдника» съ вопросомъ: «какое значеніе для нравственной жизни имѣетъ вѣра во Іисуса Христа, какъ Бога», отчасти имѣя въ виду заблужденія Л. Толстого, отчасти желая просвѣщенныхъ христіанъ укрѣпить въ сознаніи, что безъ вѣры въ Божество Іисуса Христа и въ Св. Троицу невозможно надлежащее исполненіе заповѣдей, а вмѣстѣ съ тѣмъ невозможно и достиженіе евангельскаго совершенства. Содержаніе этого трактата, вышедшаго отдѣльной брошюрой, таково:

Многіе русскіе интеллигентные люди очень смутно представляютъ себѣ неразрывную внутреннюю связь между догматами и добродѣтелью: они, отрицая божественное достоинство Христа, считаютъ Его своимъ идеаломъ и уважаютъ Его ученіе, конечно, не во всей полнотѣ. Значительная часть Евангелія отвергается невѣрующими въ Сына Божія; нѣкоторыя же Его заповѣди окружаются

ченія не имѣющія. Въ виду того, что статья о. Кутепова можетъ появиться отдѣльнымъ изданіемъ, желательно было бы, чтобы въ послѣднемъ была исправлена странная фраза: «Всѣ эти слова или термины (пресуществленіе, воплотился, вочеловѣчился, Богородица и др. подобныя слова, которыя въ Библіи не встрѣчаются) составляютъ особенность церковнославянскаго языка (?) и выработаны св. отцами и учителями Церкви (?!) на основаніи св. Писанія».

Въ статьѣ свящ. А. Перевозовскаго «О бракѣ, противъ хлыстовъ» («Ставроп. Еп. Вѣд.» №№ 17 и 18) многочисленными примѣрами и текстами изъ св. Писанія доказывается богоугодность чистой супружеской жизни. Къ сожалѣнію, объясненіе приводимыхъ въ статьѣ текстовъ не всегда можетъ быть признано удачнымъ, а нѣкоторые выводы, которые дѣлаетъ авторъ изъ этихъ текстовъ, положительно невѣрны. Напримѣръ, имѣя въ виду 1 Тим. 3, 2—4, онъ, говоритъ, что, по ученію ап. Павла, «одно изъ условій поступленія на пастырскую должность—это имѣніе жены *и плотскихъ собственныхъ дѣтей*».

Въ заключеніе приведемъ нѣкоторыя мысли изъ прекрасной статьи «Объ истинномъ Богопочтеніи« («Полтавск. Еп. Вѣд. № 12). Поклоненіе Богу въ духѣ и истинѣ, котораго требуетъ отъ насъ Евангеліе, не исключаетъ необходимости поклоненія Ему тѣломъ. Эта необходимость обусловливается самой природой человѣка, состоящаго изъ тѣла и души, тѣсно между собою связанныхъ. «Потому-то Господь нашъ І. Христосъ и далъ такое устройство Своей Церкви, что въ ней совершающееся дѣйствуетъ на всего человѣка—и на духъ его и на тѣло. Онъ не оставилъ ничего въ ней внутренняго безъ внѣшнихъ знаковъ и ничего видимаго безъ внутренней духовной силы; здѣсь все внутреннее скрыто подъ внѣшнимъ, и все внѣшнее представляетъ собою образъ внутренняго». «Нужно быть совсѣмъ близорукимъ, чтобы не видѣть ничего священнаго и спасительнаго въ видимомъ служеніи Господу, чтобы поддаться внушеніямъ лукавой плоти, которая, не терпя никакихъ трудныхъ подвиговъ, старается часто извинять себя пустыми предлогами, побуждаетъ находить установленіе внѣшней обрядности противнымъ ученію Господа о поклоненіи духомъ и истиною». Вообще вся статья, направленная «противъ просвѣщенныхъ учителей духовнаго служенія Богу» и написанная тепло и съ большимъ одушевленіемъ, можетъ быть съ ин-

тересомъ и пользой прочитана каждымъ, кому приходится сталкиваться съ просвѣщенными ли или непросвѣщенными отрицателями внѣшнихъ формъ богопочитанія.

Н. Вишневскій.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Какое значеніе для нравственной жизни имѣетъ вѣра во Іисуса Христа, какъ Бога. *Архимандрита Антонія.* Казань. 1896 г., стр. 21.

Вопросъ о томъ, что догматы Символа вѣры не имѣютъ существеннаго значенія для нравственной жизни—не новый въ западной и отчасти и нашей отечественной богословско-философской литературѣ. На Западѣ, преимущественно во Франціи, образовалось не мало обществъ, проповѣдующихъ одну чистую мораль безъ догматовъ. Ревностнымъ насадителемъ подобныхъ тенденцій у насъ, на святой Руси, явился самозванный учитель новой вѣры—графъ Л. Толстой. По нему—догматы не только не имѣютъ никакого существеннаго значенія для морали, но даже противорѣчатъ требованіямъ Нагорной проповѣди, излагающей ученіе о христіанской добродѣтели.

Всегда чуткій и отзывчивый ко всякимъ новымъ вѣяніямъ и теченіямъ въ богословско-философской области, ректоръ Казанской духовной академіи Архимандритъ Антоній выступилъ на страницахъ «Православнаго Собесѣдника» съ вопросомъ: «какое значеніе для нравственной жизни имѣетъ вѣра во Іисуса Христа, какъ Бога», отчасти имѣя въ виду заблужденія Л. Толстого, отчасти желая просвѣщенныхъ христіанъ укрѣпить въ сознаніи, что безъ вѣры въ Божество Іисуса Христа и въ Св. Троицу невозможно надлежащее исполненіе заповѣдей, а вмѣстѣ съ тѣмъ невозможно и достиженіе евангельскаго совершенства. Содержаніе этого трактата, вышедшаго отдѣльной брошюрой, таково:

Многіе русскіе интеллигентные люди очень смутно представляютъ себѣ неразрывную внутреннюю связь между догматами и добродѣтелью: они, отрицая божественное достоинство Христа, считаютъ Его своимъ идеаломъ и уважаютъ Его ученіе, конечно, не во всей полнотѣ. Значительная часть Евангелія отвергается невѣрующими въ Сына Божія; нѣкоторыя же Его заповѣди окружаются

сочувствіемъ и уваженіемъ, какъ нѣчто очень симпатичное для художественнаго созерцанія, но не для исполненія. Евангеліе для этихъ людей — не болѣе какъ чувствительная поэма (§ 1, стр. 3—5). Невѣрующіе въ Божество Христа вслѣдствіе этого сохраняютъ за собою право выбирать изъ Евангелія то, что нравится имъ самимъ или самозванному ихъ учителю Л. Н. Толстому. Тѣмъ болѣе это заманчиво, что отрицательные писатели, въ томъ числѣ и нашъ «великій писатель земли русской», не воспрещаютъ называть І. Христа Спасителемъ; при этомъ указываютъ на Него, какъ на живой примѣръ къ подражанію. Допустимъ, что І. Христосъ — не Богъ, но только совершеннѣйшій человѣкъ; тогда по какому праву мы будемъ называть Его своимъ Спасителемъ? Нѣмецкіе мыслители-пантеисты силятся доказать, будто Христосъ удостовѣрилъ людей въ единосущіи съ Богомъ и тѣмъ избавилъ ихъ отъ страха смерти, научивъ, что послѣдняя вводитъ насъ въ единство съ Божествомъ, сливаетъ съ Нирваной. Толстой, представляя Спасителя наиболѣе популярнымъ пантеистомъ, прибавляетъ еще, что І. Христосъ, какъ истинно святой человѣкъ, есть наилучшій предметъ *подражанія* въ различныхъ сомнительныхъ случаяхъ жизни человѣка; въ этомъ смыслѣ Христосъ и есть Спаситель людей. Если такъ, то спасителями должно назвать и другихъ добродѣтельныхъ героевъ, наприм., Будду, Конфуція, Сократа. Возможно, что при теперешнемъ столь высокомъ настроеніи умовъ явится не мало людей, достойныхъ названія спасителей и искупителей человѣчества. Отсюда слѣдуетъ, что единымъ Спасителемъ нашимъ І. Христосъ можетъ быть лишь въ томъ только случаѣ, если мы вѣримъ въ Него, какъ истиннаго Бога. Таково значеніе въ нравственномъ отношеніи догмата о Божествѣ І. Христа *со стороны отрицательной* (§ 2, стр. 5—9).

Но гораздо важнѣе въ рѣшеніи даннаго вопроса *положительная сторона*, заключающаяся въ разсмотрѣніи условій нашего нравственнаго развитія, совершенствованія, которое вовсе неотдѣлимо отъ живой вѣры въ І. Христа, какъ истиннаго Бога. Каковы же эти условія? Въ человѣкѣ происходитъ постоянно борьба двухъ началъ—добра и зла. «Переходъ къ добру отъ зла (по Канту) не можетъ произойти въ человѣкѣ безъ боли. Чувство внутренняго разлада и обновленія причиняетъ мучительныя страданія, такъ какъ истребляемыя злыя наклонности пустили глубокіе корни въ природѣ человѣка»; «потому умираніе ветхаго человѣка, его распятіе со

страстьми и похотями—самое болѣзненное изъ всѣхъ страданій». Но гдѣ же намъ искать постояннаго побужденія къ тому, чтобы не только неуклонно работать надъ своимъ усовершенствованіемъ, но и мириться со всѣми, проистекающими отсюда страданіями? Кантъ рѣшаетъ этотъ вопросъ легко: достаточно найти для человѣка вдохновляющій примѣръ. Безспорно, нравственный обликъ І. Христа возвышаетъ и умиляетъ духъ; но этого недостаточно: нужна вѣра въ Божество Христа; въ противномъ же случаѣ этотъ обликъ начинаетъ тускнѣть и казаться чѣмъ-то условнымъ.

Кромѣ внутренней борьбы—христіанинъ долженъ еще бороться съ міромъ, который проникнутъ грѣхомъ въ самыхъ основныхъ законахъ органической жизни и борьба эта заключится побѣдой надъ міромъ, который весь во злѣ лежитъ, только тогда, когда подвижникъ будетъ имѣть за собою примѣръ Христа, безначальнаго и истиннаго Бога, и вѣру въ искупительныя заслуги нашего Божественнаго Спасителя, истиннаго и добраго Пастыря, сострадающаго каждому человѣку, объемлющаго всѣхъ Своею сострадательною любовью и вливающаго потому въ каждаго изъ вѣрующихъ нравственныя новыя силы для борьбы со зломъ. Итакъ Спасителемъ нашимъ можетъ быть только Богъ, пріобщающійся нашего существа, т. е. Богочеловѣкъ и при томъ Сострадалецъ нашъ (9—18 стр.). Спасительное ученіе, принесенное на землю Христомъ, не только возводитъ постепенно къ святости каждаго искренняго своего послѣдователя, но и самую общественную жизнь открываетъ предъ нимъ въ совершенно новомъ свѣтѣ, въ свѣтѣ любви и надежды; вѣра и исполненное любви состраданіе — всѣхъ объединяетъ во Христѣ и возводитъ ко Христу: о безличномъ исчезновеніи всѣхъ (сліяніе съ Нирваной), какъ учатъ пантеисты и толстовцы, не можетъ быть и рѣчи (20—21 стр.).

Изъ представленнаго нами краткаго содержанія брошюры архимандрита Антонія явствуетъ, на сколько глубоко заблуждаются тѣ, которые отрицаютъ внутреннюю связь между догматами вѣры и нравственностью, и насколько является малоизвѣстной нравственность, покоящаяся не на догматической основѣ.

Брошюра изложена довольно популярно, но не лишина при этомъ научно-философскаго характера; потому она можетъ быть по-

лезна какъ для поколебленныхъ въ вѣрѣ пантеистически-матеріалистическими воззрѣніями Л. Толстого, такъ и для любомудрствующихъ въ области христіанско-богословскаго вѣдѣнія.

П. Козицкій.

Архимандритъ Антоній. **Бесѣды о превосходствѣ православнаго пониманія Евангелія сравнительно съ ученіемъ Л. Толстого.** Изд. 2, Спб. 1891 г., 48 стр.

Авторъ поставилъ своей задачей не полемику съ гр. Л. Толстымъ, не указаніе многочисленныхъ противорѣчій въ его ученіи, но сравненіе религіозно-нравственныхъ идеаловъ послѣдняго съ идеалами православной вѣры. «Истина православія, говоритъ онъ, сіяетъ такимъ свѣтомъ, что не нуждается въ охулкѣ на все ей чуждое, въ опороченіи противныхъ ей ученій. Для людей добрыхъ, ищущихъ истины, достаточно только открыть глаза на этотъ ея духовный свѣтъ, чтобы они поняли, гдѣ находится истина» (стр. 11). Исходя изъ этого убѣжденія, авторъ держится въ своихъ бесѣдахъ такого пріема: излагаетъ сначала ученіе гр. Толстого по тому или другому вопросу и затѣмъ противопоставляетъ ему ученіе объ этомъ же вопросѣ православной Церкви; благодаря такому сопоставленію, истина и превосходство послѣдняго сравнительно съ первымъ открываются предъ читателемъ какъ бы сами собою. Изъ предметовъ православнаго богословія, извращаемыхъ гр. Л. Толстымъ, въ «Бесѣдахъ» о. Антонія разсмотрѣны слѣдующіе: о Богѣ-Отцѣ, о Христѣ-Спасителѣ, о Духѣ-Освятителѣ; о заповѣдяхъ Господнихъ и отношеніи къ нимъ пресловутыхъ пяти заповѣдей Толстого. Послѣдняя (6-я) бесѣда посвящена раскрытію превосходства православнаго пониманія нравственнаго закона, какъ требующаго отъ христіанина самоотверженной любви и смиренія, сравнительно съ пониманіемъ его Толстымъ, полагающимъ сущность нравственнаго закона лишь въ возвышеніи духа надъ плотью.

Ученіе гр. Л. Толстого трактуется въ «Бесѣдахъ» о. Антонія не столько какъ ложь, сколько какъ заблужденіе, имѣющее своимъ источникомъ недостаточное знакомство съ духомъ православнаго ученія и выражающееся главнымъ образомъ въ узкомъ и одностороннемъ пониманіи ученія евангельскаго. Раскрытіе полноты превосходства православнаго пониманія послѣдняго сравнительно съ

односторонностью ученія Толстого ведется авторомъ спокойно, но убѣдительно и нигдѣ не прерывается спорами и препирательствами, которые всегда вызываютъ въ противникахъ раздраженіе и мѣшаютъ безпристрастному обсужденію изслѣдуемаго вопроса.

Нельзя не отмѣтить здѣсь вполнѣ справедливаго мнѣнія о. Антонія объ одной изъ причинъ поразительнаго успѣха у насъ толстовскаго и всякихъ иныхъ лжеученій. Такую причину онъ видитъ въ томъ, что жизнь нашего образованнаго общества, считающагося православнымъ, слишкомъ далеко уклонилась отъ Евангелія. «Не мудрена, говоритъ онъ, система передѣланнаго (Толстымъ) Евангелія, ее также просто опровергнуть, какъ и всякія другія заблужденія; но всѣ они будутъ страшно заманчивы и заразительны, пока истина, пока православіе будутъ существовать только въ книгахъ, да въ проповѣдяхъ, а осуществляться лишь въ деревенской глуши, да въ пустыняхъ Валаама или Аѳона» (стр. 48). **Н. В.**

Южнорусскій штундизмъ. *Изслѣдованіе священника Арсенія Рождественскаго.* Спб. in. 8⁰ IV+295 стр. Цѣна (безъ пересылки) 2 руб.

Капитальный трудъ священника А. Рождественскаго, посвященный обстоятельному и всестороннему изслѣдованію «Южнорусскаго штундизма», представляетъ цѣнный вкладъ въ нашу богословско-историческую литературу (по отдѣлу сектантства) и, безспорно, занимаетъ въ ряду другихъ изслѣдованій по данному вопросу самое видное мѣсто. Авторъ съ особою тщательностью и усердіемъ собралъ весь имѣвшійся въ повременной тогда (до 1889 года) печати матеріалъ, пополнилъ свои свѣдѣнія новыми данными, извлеченными изъ архивовъ Кіевской и Одесской д. Консисторій и братства св. Андрея въ Одессѣ, и личнымъ знакомствомъ со штундизмомъ въ мѣстахъ первоначальнаго его зарожденія (въ Кіевской и Херсонской губ.) и съ его главнѣйшими вожаками—пропагандистами,—и съ не меньшей тщательностью научно обслѣдовалъ его. Это-то и даетъ намъ право на особое вниманіе къ изслѣдованію о. А. Рождественскаго «Южнорусскій штундизмъ».

Трудъ о. Рождественскаго распадается на двѣ почти равныя части, изъ коихъ первая посвящена внѣшней исторіи штундизма (18—165 стр.), а вторая—внутренней его исторіи (166—285 стр.). Изслѣдованію своему авторъ предпосылаетъ сравнительно неболь-

шихъ размѣровъ введеніе (1—17 стр.), гдѣ и даетъ опредѣленіе штундизма, касается рукописныхъ (архивныхъ) данныхъ объ этомъ сектантствѣ, представляетъ списокъ болѣе или менѣе выдающихся печатныхъ произведеній о немъ и начертываетъ планъ для своего изслѣдованія. Первая часть состоитъ изъ трехъ главъ. Въ первой главѣ авторъ ставитъ штундизмъ въ тѣсную связь съ религіознымъ броженіемъ 50-хъ и 60-хъ годовъ среди русскаго народа—съ одной стороны, а съ другой—съ броженіемъ среди южнорусскихъ колонистовъ евангелическаго и реформатскаго исповѣданій,—и самымъ подробнымъ образомъ разсматриваетъ внутреннія и внѣшнія условія, создавшія почву для того же штундизма. Вторая и третья главы посвящены исторіи возникновенія и распространенія штундизма въ предѣлахъ Херсонской, Кіевской и отчасти Подольской губерній и касаются тѣхъ мѣропріятій, которыя въ то время предпринимались духовною и гражданскою властью противъ сектантовъ. Авторъ исторію штундизма доводитъ до 1887 года; кстати замѣтимъ, что онъ совершенно искусственно дѣлитъ исторію штундизма на два періода—до 1870 года и съ 1870 - 1887-й годъ.

Вторая часть состоитъ изъ четырехъ главъ: Первая посвящена изложенію вѣроученія штундистовъ; при чемъ авторъ касается здѣсь такихъ вопросовъ, какъ отношеніе штундизма къ молоканству и пашковщинѣ и воздѣйствіе баптизма на штундизмъ. Заслуживаетъ вниманія и то обстоятельство, что авторъ излагаетъ содержаніе вѣроученія штундистовъ не сообразно дѣленію сектантовъ на толки (младо-штундисты и старо-штундисты или Косяковскій и Чаплинскій толки), а сообразно характеру самого вѣроученія: сначала онъ излагаетъ его отрицательную сторону, а затѣмъ и положительную; положительная сторона вѣроученія заимствована авторомъ изъ чаплинскаго вѣроисповѣданія. Ученіе дымѣевскихъ штундистовъ и ученіе Сливко, какъ не подходящія подъ общій типъ сектантскаго вѣроученія, нашимъ изслѣдователемъ изложены отдѣльно. Не оставлена также безъ вниманія и соціально-политическая сторона въ ученіи штундистовъ.

Вторая глава имѣетъ своимъ предметомъ разборъ вѣроученія штундистовъ; при чемъ разборъ сдѣланъ какъ отрицательныхъ, такъ и положительныхъ пунктовъ ученія сектантовъ. Постановка дѣла у автора совершенно правильная, такъ какъ лжеученія сектантовъ онъ опровергаетъ исключительно на основаніи Слова Божія. Но такъ

какъ авторъ не имѣлъ въ виду преслѣдовать однѣ только полемико-апологепическія цѣли, то и самому разбору сектантскаго лжеученія удѣлилъ столько вниманія, сколько необходимо было въ общей системѣ его изслѣдованія. Потому-то въ этомъ пунктѣ трудъ о. Рождественскаго не можетъ быть названъ полнымъ и надлежаще разработаннымъ.

Третья и четвертая главы касаются жизненной стороны сектантства, а именно: третья обслѣдуетъ богослуженіе и весь богослужебно-практическій его ритуалъ, а четвертая посвящена организаціи штундистскихъ общинъ и быту сектантовъ.

Въ заключеніе считаемъ не безъинтереснымъ познакомить читателей съ тѣми выводами (конечно, вполнѣ научными), къ которымъ авторъ пришелъ въ своемъ изслѣдованіи. По нему:

1) Штундизмъ—слѣдствіе пропаганды протестантизма, нашедшей себѣ почву въ условіяхъ религіозной жизни приходскихъ общинъ.

2) Штундисты, по существу своему,—неудачная попытка со стороны простого народа выработать, подъ вліяніемъ протестантизма, свое особое вѣроученіе.

3) Нравственная доктрина штундизма вслѣдствіе того, что широта и глубина нравственныхъ истинъ оказалась сектантамъ не по плечу, отличается предписаніемъ узкой морали (282—285 стр.).

Въ книжкѣ о. Рождественскаго, какъ и во всякомъ серьезномъ трудѣ, въ концѣ находится указатель замѣчательныхъ лицъ и мѣстъ, встрѣчающихся въ изслѣдованіи (287—295).

Изложенное нами содержаніе изслѣдованія «Южнорусскій штундизмъ» говоритъ краснорѣчивѣе всякихъ похвалъ, что трудъ о. Рождественскаго заслуживаетъ особаго вниманія тѣхъ, кто особенно интересуется *исторической* стороной сравнительно молодаго еще въ нашей церковной жизни сектантства, извѣстнаго подъ именемъ штундизма.

П. Козицкій.

Краткія бесѣды Архимандрита Павла съ именующимися духовными христіанами, болѣе извѣстными подъ именемъ молоканъ. Изданіе братства св. Петра, Митрополита Московскаго. 1887 г., л. 8, ст. 55. Цѣна 7 коп.

Покойный Архимандритъ Павелъ (Прусскій), бывшій настоятель единовѣрческаго монастыря въ Москвѣ, стяжалъ себѣ неувя-

даемую славу на миссіонерскомъ поприщѣ: личность его, литературные и миссіонерскіе труды пользуются широкою извѣстностью. О. Павелъ, какъ вышедшій изъ раскола, посвящалъ труды свои преимущественно дѣлу вразумленія близкихъ сердцу его раскольниковъ, хотя въ тоже время не уклонялся отъ собесѣдованій и съ сектантами, съ которыми приходилось ему встрѣчаться во время миссіонерскихъ поѣздокъ по Россіи. Бесѣды эти частью вошли въ собраніе его сочиненій, но въ болѣе подробномъ видѣ изданы онѣ Московскимъ братствомъ св. Петра Митрополита отдѣльной брошюрой подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ. Въ помѣщенныхъ въ настоящей брошюрѣ бесѣдахъ приснопамятный авторъ не имѣетъ въ виду опровергать систематически всѣ заблужденія молоканской секты, а касается лишь главнѣйшихъ пунктовъ лжеученія, такъ что въ разсматриваемомъ нами изданіи помѣщено только пять бесѣдъ: о водномъ крещеніи, о приношеніи безкровной жертвы Тѣла и Крови Господни, о таинствахъ священства и исповѣди, о написанныхъ церковныхъ преданіяхъ, о поклоненіи иконамъ и о почитаніи Креста Христова. Изъ всѣхъ вопросовъ, разобранныхъ здѣсь о. Павломъ, вопросъ о водномъ крещеніи, отрицаемомъ молоканствомъ, наиболѣе подробно и обстоятельно разобранъ и самымъ тщательнымъ образомъ обоснованъ данными изъ Свящ. Писанія Н. Завѣта. Вопросу-же о поклоненіи иконамъ и о почитаніи Креста Христова, къ сожалѣнію, не достаетъ той-же обстоятельности.

Изложеніе бесѣдъ—простое, общедоступное, облеченное въ діалогическую форму и проникнутое при этомъ духомъ любви и снисхожденія къ заблуждающимся. Въ виду несомнѣнныхъ достоинствъ «Краткія бесѣды» архимандрита Павла могутъ быть весьма полезны какъ для миссіонера, такъ и пригодны для простого народа, нуждающагося въ огражденіи отъ сектантскихъ заблужденій.

Прот. І. Виноградовъ. **Духоборецъ.** М. 1889, 120 стр.

Разсказы и вообще беллетристическія произведенія, содержаніемъ которыхъ служитъ жизнь сектантовъ, могутъ имѣть значеніе и цѣну только въ томъ случаѣ, если они дѣйствительно изображаютъ жизнь сектантовъ, дѣйствительно вводятъ читателя въ кругъ идей и интересовъ этого скрытаго малоизвѣстнаго міра. Но для этого необходимо, чтобы подобныя произведенія являлись результатомъ на-

блюденій самого автора надъ жизнью сектантовъ, а не были плодомъ кабинетнаго сочинительства, на основаніи «источниковъ и пособій». Къ сожалѣнію, у насъ въ литературѣ есть довольно такихъ «сочиненій» на темы изъ сектантской жизни и очень мало произведеній, знакомящихъ читающую публику съ дѣйствительной жизнью сектантовъ, съ ихъ бытомъ, культомъ, нравами, обычаями и т. п. «Духоборецъ» о. Виноградова принадлежитъ къ разряду такихъ именно сочиненныхъ разсказовъ, хотя въ немъ читатель найдетъ и романическую подкладку и таинственнаго незнакомца, въ качествѣ героя, неожиданныя встрѣчи, переодѣванія и другіе любимые у беллетристовъ аксессуары, но все это, какъ и самая фабула разсказа, не есть плодъ творчества и потому не имѣютъ существеннаго значенія, а введены авторомъ единственно за тѣмъ, чтобы заинтересовать читателя и оживить сухое содержаніе книжки — изложеніе и опроверженіе ученія духоборцевъ. Къ беллетристическимъ пріемамъ авторъ прибѣгаетъ всегда, какъ только ему начинаетъ казаться, что бесѣда о богословскихъ предметахъ затянулась и можетъ утомить благосклоннаго читателя, — тутъ сейчасъ же является на сцену и Аксинья Зиновьевна съ самоварчикомъ (40), одна изъ дѣйствующихъ лицъ,—или ножка жареной утки съ моченымъ виноградомъ (117) или другое что нибудь подобное. Бесѣда несомнѣнно оживляется, но за то вниманіе читателя постоянно отвлекается отъ главнаго предмета, въ ущербъ задачѣ труда почтеннаго автора, и потому разсказъ не даетъ ни полнаго изображенія жизни и быта духоборцевъ, ни цѣльнаго представленія объ ихъ вѣроученіи, ни связнаго опроверженія послѣдняго. «Духоборецъ» о. Виноградова это — рядъ случайныхъ бесѣдъ и споровъ о нѣсколькихъ предметахъ духоборческаго ученія. Намъ думается, что если бы авторъ эти же самыя бесѣды и споры изложилъ въ нѣкоторой системѣ и апологетическимъ методомъ, работа его была бы ближе къ цѣли. Но и въ настоящемъ видѣ трудъ почтеннаго о. протоіерея, представляя собою эпизодическое изображеніе нѣкоторыхъ сторонъ жизни и воззрѣній секты, несомнѣнно полезенъ въ нашей сравнительно бѣдной популярной литературѣ по обличенію духоборчества и читается легко и съ интересомъ.

Н. Вишневскій.

Извѣстія и замѣтки.

Некрологъ. Въ $8^{1}/_{2}$ час. утра 3 декабря, волею Божіею, скончался каѳедральный протоіерей Кіево-Софійскаго собора **П. Г. Лебединцевъ**, на 76 году жизни и на 52 году доблестнаго служенія своего духовному просвѣщенію и Церкви. Уроженецъ Кіевской губерніи, воспитанникъ мѣстной академіи, почившій о. протоіерей былъ однимъ изъ извѣстныхъ знатоковъ края и его исторіи и горячо любилъ родную Украину. Начавъ скромно свою должностную дѣятельность, въ качествѣ законоучителя Бѣлоцерковской гимназіи, а затѣмъ второго священника Успенскаго Кіево-Подольскаго собора, благодаря блестящимъ дарованіямъ ума и характера, скоро выдвинулся на высокій постъ каѳедральнаго протоіерея св. Кіевской Софіи и былъ ближайшимъ сотрудникомъ четырехъ Кіевскихъ Митрополитовъ по административному управленію епархіею. Полувѣковая дѣятельность почившаго была такъ разностороння и широка, что надлежащая и полная оцѣнка ея подлежитъ суду исторіи, гдѣ имя о. Протоіерея П. Г. Лебединцева будетъ отмѣчено въ числѣ выдающихся историческихъ дѣятелей здѣшняго края и епархіи Кіевской. Извѣстенъ почившій и въ литературѣ, какъ историкъ и археологъ. Умный и чуткій къ вліяніямъ современности, о. Протоіерей П. Г. не могъ стоять въ сторонѣ и отъ такого жгучаго вопроса, какъ южнорусская штунда, явившаяся въ Кіевской епархіи, когда этотъ почтенный дѣятель былъ еще въ расцвѣтѣ силъ. Вмѣстѣ съ приснопамятнымъ Митрополитомъ Кіевскимъ Арсеніемъ о. Протоіерей Лебединцевъ, на первыхъ же порахъ проявленія этой секты, посѣщалъ главные очаги новаго штундоваго броженія. Вопросу о штундѣ покойнымъ посвящено нѣсколько интересныхъ статей въ «Кіевской Старинѣ» и мѣстныхъ «Епархіальн. Вѣдом.». Существуетъ по этому вопросу и отдѣльное изданіе почившаго подъ заглавіемъ «Матеріалы для исторіи штунды»; въ немъ сообщены цѣнныя свѣдѣнія, положившія основу исторіи южно-русскаго штундизма о. Рождественскаго. Независимый вообще, и въ этомъ вопросѣ почившій о. Протоіерей держался особаго мнѣнія какъ о происхожденіи, такъ и характерѣ штунды, которую онъ сливалъ съ баптизмомъ. По вопросу о малеванской сектѣ почившій также держался своего мнѣнія, считая это новое явленіе старымъ хлыстовствомъ. На штундовое броженіе по-

чившій устанавливалъ между прочимъ взглядъ какъ на типическое выраженіе народнаго духа малорусскаго свободолюбиваго казачества (гетманщины), и потому полагалъ, что движеніе это должно локализироваться въ предѣлахъ малороссійскихъ губерній и будетъ чуждо обрядовѣрнаго великорусскаго народа.

Миръ праху много потрудившемуся и добрѣ скончавшемуся служителю алтаря Господня! Э. Я.

Обслѣдованіе поволжскаго сектантства.

Извѣстная «поволжская воля» издавна приманила въ эту полосу Россійской имперіи «всякую вольницу», въ томъ числѣ и многочисленныхъ послѣдователей раскола и стараго сектантства, а также и нѣмецкую голытьбу, успѣвшую здѣсь на тучныхъ поляхъ и степяхъ скоро нажиться и зазнаться. Въ послѣдніе годы въ поволжскихъ губерніяхъ стало о себѣ заявлять новѣйшее сектантство,— штунда и баптизмъ и мистическія, тайныя ереси, извѣстныя здѣсь подъ именемъ монтанства, мормонства и просто хлыстовства. Штунда успѣла проникнуть между прочимъ и въ предѣлы Нижегородской губерніи въ среду коренного православнаго населенія. О поволжскомъ сектантствѣ и вчастности о Самарскихъ мормонахъ между прочимъ много писалось въ нынѣшнемъ году въ либеральной «Недѣлѣ». Оберъ-Прокуроръ св. Синода, признавая нужнымъ имѣть вѣрныя свѣдѣнія о состояніи сектантства въ Поволжьѣ, командировалъ для спеціальнаго обслѣдованія сектантскаго вопроса чиновника своего для порученій по сектантскимъ дѣламъ В. М. Скворцова, редактора-издателя «Миссіонерскаго Обозрѣнія». Обслѣдованіе В. М. Скворцовымъ произведено въ теченіе истекшаго сентября и октября мѣсяца. По поводу бесѣдъ В. М. Скворцова съ сектантами въ «Самар. Епарх. Вѣд.» (№ 21), священникомъ о. Казанскимъ сообщены нелишенныя общаго миссіонерскаго интереса слѣдующія подробности:

„6 и 7 октября 1896 года село Сухую Вязовку, Вязовый Гай, Николаевскаго уѣзда, и село Колывань, Самарскаго уѣзда, въ сопровожденіи епархіальнаго наблюдателя А. М. Матюшенскаго, посѣтилъ, командированный Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, для ознакомленія съ состояніемъ сектантства сихъ мѣстностей, редакторъ-издатель почтеннаго журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ Василій Михайловичъ Скворцовъ.

О семъ событіи намъ пріятно отмѣтить потому, что въ лицѣ его православный народъ и сектанты въ первый разъ увидѣли свѣтскаго

ученаго, опытнаго и преданнаго своему дѣлу миссіонера, облеченнаго особымъ довѣріемъ высшаго начальства.

Обычно сектанты и отчасти православные смотрятъ на духовныхъ миссіонеровъ безъ особеннаго довѣрія, думая, что они увѣщеваютъ заблудшихъ сектантовъ исключительно въ своихъ интересахъ.

Въ вышеозначенныхъ селахъ г. Скворцовъ велъ бесѣды съ разными сектантами: хлыстами, мормонами, молоканами, евангеликами и штундистами.

При собесѣдованіи съ хлыстами выяснилось, что многіе изъ нихъ, въ виду бдительности и энергіи нашего Архипастыря Преосвященнаго Гурія въ борьбѣ съ сектантствомъ, убѣдившись въ невозможности сокрыть отъ глазъ священиковъ и епархіальнаго начальства свои гнусныя дѣянія подъ покровомъ православія, дошли до мысли назвать себя молоканами, какъ пользующимися большой свободой, и подъ симъ именемъ съ большею смѣлостію совершать свои моленія съ верченіями и плясками.

На вопросъ миссіонера г. Скворцова, къ какой вѣрѣ принадлежатъ подозрѣваемые въ хлыстовствѣ, не желавшіе отречься отъ него, твердо и во всѣхъ селахъ одинаково назвали себя молоканами.

На вопросъ, къ какому толку, къ какимъ молоканамъ—старымъ, или новымъ принадлежатъ они, хлысты отвѣчали, что они и сами не знаютъ.—Знаютъ ли они молоканское вѣроученіе?—Они отвѣчали, что пока еще нѣтъ, но современемъ научатся. На вопросъ, сдѣланный г. Скворцовымъ старымъ молоканскимъ начетникамъ села Сухой Вязовки, желаютъ-ли они принять, якобы перешедшихъ изъ хлыстовъ въ молокане, въ свою общину, они рѣшительно отвѣчали, что не желаютъ изъ боязни, что они „испортятъ и ихъ, а объ одномъ (Зенковѣ) фанатичномъ хлыстѣ, бывшемъ ранѣе въ молоканствѣ, заявили: „потому они отлучили его изъ своего общества, что онъ сошелъ съ ума“.

Старые молокане села Сухой Вязовки на бесѣдѣ показали себя застывшими въ своемъ вѣроученіи. Наставники ихъ, при своемъ самомнѣніи, отличаются невѣжественнымъ пониманіемъ слова Божія, наприм., при разсужденіи о необходимости таинства св. причащенія, молаканскій начетчикъ чашу, на которую указывалъ Іисусъ Христосъ на тайной вечери, понимаетъ, какъ часть страданій.

Штундисты же признаютъ необходимость преломленія хлѣба разъ въ годъ въ великій четвергъ въ воспоминаніе Іисуса Христа, но не какъ таинство, имѣющее благодатное значеніе, а какъ обрядъ. Г. Скворцовымъ ясно и назидательно были опровергнуты заблужденія тѣхъ и другихъ относительно неправильнаго ученія о таинствѣ св. причащенія и незаконности поставленія пресвитеровъ, не имѣющихъ преемственнаго рукоположенія отъ временъ апостоловъ.

Въ с. Вязовомъ Гаѣ хлысты, или такъ называемые мормоны, назвавшіе себя молоканами, представляютъ изъ себя смѣсь хлыстовства съ молоканствомъ. Вожаки ихъ отличаются грубостію и фанатизмомъ. Съ ними была бесѣда о необходимости иконопочитанія и о церкви. На слова

мормоновъ Селищева и Акима Щелокова: „они потому не желаютъ поклоняться иконамъ, что въ евангеліи нигдѣ не сказано объ этомъ“, г. Скворцовъ отвѣтилъ, что нѣтъ на это и запрещенія. Изъ св. Писанія видно, что святынямъ поклонялись и нужно поклоняться. Далѣе было выяснено, что икона—святыня, а не идолъ, какъ они говорятъ. Изображенія на иконахъ не выдуманы, а идолы вымышлены, напримѣръ Духъ Святый изображается въ видѣ голубя потому, что онъ такъ являлся на самомъ дѣлѣ при крещеніи Господнемъ. Если-бы Духа Святаго изобразили въ другомъ видѣ, въ какомъ Онъ не явился въ дѣйствительности, тогда сектанты могли бы сказать, что православные поклоняются вымышленнымъ изображеніямъ. Язычники-же поклоняются вымышленнымъ истуканамъ. При семъ было разсказано, какъ г. Скворцовъ самъ видѣлъ языческихъ истукановъ, почитаемыхъ ими за боговъ, какъ язычники, въ случаѣ удачи въ дѣлахъ, ублажаютъ ихъ, а при неудачѣ сѣкутъ, ругаютъ и т. п.

При бѣгломъ знакомствѣ съ Колыванскими хлыстами, назвавшими себя молоканами, для г. Скворцова было ясно до очевидности, что они ничего общаго не имѣютъ съ старыми молоканами, понятіе о которыхъ точно опредѣлилось и въ наукѣ и въ жизни. Они представляютъ изъ себя застарѣлыхъ фанатичныхъ хлыстовъ со всѣми ихъ безобразными качествами, какъ физическими, такъ и нравственными. Лица ихъ блѣдныя, изъ нихъ замѣтно много больныхъ, нервно разстроенныхъ; лицемѣріе и лживость ихъ не можетъ не возмутить посторонняго человѣка. Когда для доказательства своей принадлежности къ молоканству, по просьбѣ г. Скворцова, они запѣли изъ какого-то псалма стихи, то немедленно всѣ пришли въ особенное возбужденное нервное состояніе, невольно поражающее постороннихъ зрителей: почти всѣ хлысты плакали, нѣкоторые начали всхлипывать, а иные пристукивать ногами.

Заслуживаютъ особеннаго вниманія увѣщательныя рѣчи г. Скворцова, произносимыя въ концѣ бесѣдъ, при значительномъ стеченіи и православнаго народа. Не буду излагать пространное и назидательное содержаніе ихъ подробно, а коснусь только нѣкоторыхъ мыслей ихъ, особенно подѣйствовавшихъ на слушателей. Въ рѣчахъ краснорѣчиво были раскрыты заблужденія сектантовъ, непригляднын стороны ихъ вѣроученія, не имѣющаго общаго съ истинно-христіанскимъ ученіемъ. О хлыстахъ было сказано, что они хуже язычниковъ. Язычникамъ, по незнанію, по невѣденію творящимъ „естествомъ законное“, легче будетъ отвѣчать предъ Богомъ; хлыстамъ же, предающимъ себя разврату, живущимъ по похотямъ міра сего, не будетъ оправданія въ будущей жизни. Затѣмъ православный народъ призывался твердо держаться православія, а сектанты—оставить свои заблужденія и идти по слѣдамъ нашего предка князя Владиміра и его народа. „Когда князь Владиміръ, принявъ вѣру православную, призвалъ къ тому народъ, то тотъ народъ послушался его, разсуждая: „видно хороша вѣра, когда принялъ ее нашъ князь“. „И намъ нужно брать примѣръ съ нашихъ предковъ. Государь

Батюшка Царь Нашъ православный, онъ твердо содержитъ свою вѣру. Посмотрѣли-бы вы, говорилъ г. чиновникъ, какъ Государь нашъ Николай Александровичъ почитаетъ святыни православной Церкви, съ какимъ благоговѣніемъ поклоняется онъ мощамъ и чудотворнымъ иконамъ, какъ пріемлетъ онъ благословеніе отъ митрополита, и смирились бы гордыя сердца ваши. Кто такіе сектанты, что бы могли думать, что они одни знаютъ истину больше Отца своего—Государя Батюшки!"

„Видя православный народъ, истерзанный кощунствомъ и хуленіями нашихъ святынь отъ разныхъ сектантовъ, Господь послалъ намъ въ подкрѣпленіе и утѣшеніе явное чудо: 9 сентября сего года открыты мощи Святителя Ѳеодосія Углицкаго. Двѣсти лѣтъ лежало въ гробѣ тѣло Святителя въ сыромъ мѣстѣ и осталось нетлѣннымъ, какъ будто Святитель умеръ назадъ тому нѣсколько дней", приблизительно такъ въ заключеніе говорилъ В. М. Скворцовъ. При этомъ разсказано было о нѣкоторыхъ чудесныхъ исцѣленіяхъ, совершенныхъ у мощей Святителя, и какъ нѣкоторые старообрядцы, подобно невѣрующему Ѳомѣ, осмотрѣвъ мощи, облобызавъ ихъ и увидѣвъ сами чудотворенія около мощей, удостовѣрили предъ всѣми, что во истину нетлѣнны мощи Святителя Ѳеодосія. Краснорѣчивыя бесѣды, увѣщанія и разсказы очевидца, облеченнаго, довѣріемъ высшей власти, произвели на православный народъ и на сектантовъ глубокое, трогательное впечатлѣніе.

Самарскаго уѣзда села Березоваго Гая, священикъ

Димитрій Казанскій.

1896 г. 9 октября.

От редакціи журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

о продолженіи въ 1897 году
ИЗДАНІЙ
ДУХОВНЫХЪ ЖУРНАЛОВЪ.

I.

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

Изданіе журнала «Душеполезное Чтеніе» въ 1897 году, тридцать восьмомъ съ начала его изданія, будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ. При благословеніи высокопреосвященнѣйшаго Сергія, митрополита Московскаго и Коломенскаго и преосвященнѣйшаго Виссаріона, епископа Костромскаго и Галичскаго, несшаго труды по редакціи «Душеполезнаго Чтенія» ровно тридцать лѣтъ, и при его полномъ и постоянномъ содѣйствіи, новая редакція и въ слѣдующемъ (теперь уже восьмомъ) году будетъ продолжать то же святое дѣло — служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности назидательнаго и понятнаго духовнаго чтенія.

Въ составъ журнала входятъ:

1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія. 2) Статьи вѣроучительнаго и нравоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на современныя явленія въ общественной и частной жизни. 3) Церковно-историческіе разсказы, на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ. 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи, относящіяся къ православному Богослуженію. 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Слова, поученія,

«Цвѣты съ Луга Духовнаго» и внѣбогослужебныя чтенія, отличающіяся особенною назидательностію. 8) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 9) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 10) По возможности документальныя и въ то же время понятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ и другихъ сектахъ и разборъ ихъ ученій и обрядовъ. По тому самому, что редакторъ журнала долгое время преподавалъ о западныхъ исповѣданіяхъ въ Московской Духовной Академіи и три раза отправлялся за-границу, чтобы лучше ознакомиться съ ними на мѣстѣ,— на этотъ отдѣлъ обращено его особенное вниманіе и матеріала имѣется очень много. 11) Имѣющія руководственное для пастырей и мірянъ значеніе резолюціи, мнѣнія, донесенія и письма Московскаго митрополита Филарета. 12) Разныя извѣстія и замѣтки.

Въ дополненіе къ этой основной программѣ, за послѣднее время въ нашемъ журналѣ обращено особенное вниманіе на выдающееся служеніе въ Бозѣ почившихъ оптинскаго «старца» іеросхимонаха отца **Амвросія** и преосвященнаго **Θеофана**-затворника. Редакція «Душеполезнаго Чтенія» полагаетъ, что ихъ жизнь, письма и «статьи» представляютъ вполнѣ авторитетное и самое удобопонятное чтеніе для всѣхъ званій и состояній во всей православной Россіи—чтеніе не праздное и тщетное, а отвѣчающее на самые насущные и жизненные вопросы и на всевозможные случаи, по поводу которыхъ русскій народъ обращался и къ «батюшкѣ **Амвросію**», и къ преосвященному **Θеофану**-затворнику за тысячи верстъ и со всѣхъ концовъ Россіи. И это не наше только личное мнѣніе. Оно становится всеобщимъ.

Въ нашемъ же журналѣ печатаются: 1) «Бесѣды» нынѣшняго святѣйшаго патріарха Вселенскаго **Анθима VII (Цацосъ)**, переводимыя съ греческаго для нашего журнала, съ дозволенія Его Святѣйшества, даннаго только протоіерею нашей русской посольской церкви въ Константинополѣ Александру Смирнопуло. 2) **Уроки** благодатной жизни по руководству отца **Іоанна Кронштадтскаго.** 3) Очерки изъ «Исторіи пустынныхъ отцевъ», составляющіе прекрасное дополненіе къ «Цвѣтамъ съ Луга Духовнаго», и 4) «Врачевство духовное отъ міра собираемое» преосвященнаго **Іереміи**-отшельника— по краткости, общедоступности и назидательности произведеніе однородное съ лучшими письмами преосвященнаго Θеофана и о. Амвросія.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1897 г. въ «Душеполезномъ Чтеніи» нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соотвѣтственными рисунками особенно съ работъ нашего знаменитаго художника **В. М. Васнецова** изъ новаго Владимірскаго собора въ Кіевѣ.

Для лицъ, еще незнакомыхъ съ журналомъ «Душеполезное Чтеніе» и нуждающихся во внѣшнемъ свидѣтельствѣ о журналѣ, достаточно присовокупить, что извѣстный всей Россіи преосвященный **Θеофанъ**, *докторъ Богословія и затворникъ*, на обращенный къ нему вопросъ о выборѣ чтенія, писалъ: «*Для чтенія выписывайте журналъ* «Душеполезное Чтеніе». *Очень пригодный и дешевый— 4 руб. съ пересылкой*». И въ другомъ мѣстѣ онъ же пишетъ: «Душеполезное Чтеніе» я получаю. Это единственный журналъ, гдѣ статьи не отуманиваются мудрованіями»... И еще: «Мужъ вашъ сдѣлалъ вамъ подарокъ не наилучшій... Лучше всѣхъ журналовъ духовныхъ «Душеполезное Чтеніе» и дешевѣе всѣхъ»...

Адресъ. Москва. Въ редакцію журнала «Душеполезное Чтеніе» при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Редакторъ-издатель заслуж. проф. прот. **Димитрій Касицынъ**.

II.

„Церковный Вѣстникъ“

и

„Христіанское Чтеніе“

съ приложеніемъ полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста.

(*Духовно-академическіе журналы*).

С.-Петербургская Духовная Академія, въ твердой рѣшимости и впредь служить по мѣрѣ силъ тому дѣлу, которому она служила до сихъ поръ посредствомъ своихъ журналовъ, будетъ издавать въ 1897 году «Церковный Вѣстникъ» и «Христіанское Чтеніе» по слѣдующей программѣ.

Въ «Церковномъ Вѣстникѣ» печатаются: 1) Передовыя статьи, имѣющія своимъ содержаніемъ обсужденіе богословскихъ и церковно-историческихъ вопросовъ, какъ они выдвигаются запросами времени; 2) Статьи церковно-общественнаго характера, посвященныя обсужденію различныхъ церковныхъ и общественныхъ явленій, по мѣрѣ того, какъ выдвигаетъ ихъ текущая жизнь; въ этомъ отдѣлѣ редак-

ція даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые соблаговолятъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвающимъ вопросамъ жизни; 3) Мнѣнія и отзывы—отдѣлъ, въ которомъ излагаются и подвергаются критическимъ замѣчаніямъ факты и явленія церковно-общественной жизни, какъ они отображаются въ текущей духовной и свѣтской печати; 4) «Въ области церковно-приходской практики»—отдѣлъ, въ которомъ редакція даетъ разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики; 4) Корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы о выдающихся явленіяхъ мѣстной жизни; 6) Обозрѣніе книгъ и духовныхъ, а равно и свѣтскихъ журналовъ; 7) Постановленія и распоряженія правительства; 8) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи и за-границей на пространствѣ всего земного шара: 9) Разныя извѣстія и замѣтки, разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ.

Въ «Христіанское Чтеніе» входятъ самостоятельныя и передовыя статьи богословскаго, историческаго и назидательнаго содержанія, въ которыхъ съ серьезностью научной постановки дѣла соединяется и общедоступность изложенія, а также критическія замѣчанія о выдающихся новостяхъ отечественной и иностранной богословской литературы.

Примѣчаніе. Въ удовлетвореніе желанія многихъ подписчиковъ, «Христіанское Чтеніе» съ будущаго 1897 года будетъ выходить **ежемѣсячно** книжками отъ 10 до 12 печ. листовъ, что дастъ возможность правильнѣе слѣдить за всѣми выдающимися явленіями въ области богословской науки и церковно-общественной жизни. Такое расширеніе журнала конечно потребуетъ удвоенныхъ усилій со стороны редакціи и крайняго напряженія ея матеріальныхъ средствъ. Не смотря на это, цѣна на журналъ, выписываемый отдѣльно, остается прежняя, т. е. 5 рублей въ годъ, и только тѣ подписчики, которые выписываютъ его совмѣстно съ «Церковнымъ Вѣстниковъ», за дополнительныя шесть книжекъ приплачиваютъ **одинъ** рубль, т. е. вмѣсто двухъ рублей платятъ три рубля. Редакція приняла всѣ мѣры къ тому, чтобы интересомъ и разнообразіемъ статей съ избыткомъ покрывался этотъ неизбѣжный, хотя и незначительный расходъ.

Кромѣ того съ 1895 г. редакція приступила къ изданію «Полнаго Собранія Твореній Св. Іоанна Златоуста» въ русскомъ переводѣ

на весьма льготныхъ для своихъ подписчиковъ условіяхъ. Именно подписчики на оба журнала получаютъ ежегодно большой томъ этихъ твореній въ двухъ книгахъ (около 1,000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта) вмѣсто номинальной цѣны въ три рубля за одинъ рубль, и подписчики на одинъ изъ нихъ — за 1 р. 50 к., считая въ томъ и пересылку. При такихъ льготныхъ условіяхъ всѣ подписчики «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» получаютъ возможность при самомъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ пріобрѣсть полное собраніе твореній одного изъ величайшихъ отцовъ церкви,— собраніе, которое по богатству и разнообразію содержанія составляетъ цѣлую библіотеку богословской литературы ея золотого вѣка.

Въ 1897 году будетъ изданъ третій томъ въ двухъ книгахъ. Въ него войдутъ толкованія на различныя мѣста св. Писанія, бесѣды на разные случаи, письма къ діакониссѣ Олимпіадѣ и другимъ лицамъ и др. статьи.

Новые подписчики, желающіе получить и первые два тома, благоволятъ прилагать къ подписной цѣнѣ по два рубля за томъ.

Условія подписки. Годовая цѣна въ Россіи: а) Отдѣльно за «Церковный Вѣстникъ» 5 руб., съ приложеніемъ «Твореній Св. Іоанна Златоуста»—6 руб. 50 коп.; въ изящномъ переплетѣ—7 руб. За «Христіанское Чтеніе»—5 руб., съ приложеніемъ «Твореній Св. Іоанна Златоуста»—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб. б) За оба журнала 8 руб., съ приложеніемъ «Твореній Св. Іоанна Златоуста»—9 руб., въ изящномъ переплетѣ 9 руб. 50 коп.

Заграницей для всѣхъ мѣстъ: За оба журнала 10 руб.; съ приложеніемъ «Твореній Св. Іоанна Златоуста»— 11 руб. 50 коп.; за каждый отдѣльно—7 руб., съ приложеніемъ «Твореній Св. Іоанна Златоуста»—9 руб.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: «Въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» въ С.-Петербургѣ». Редакторъ проф. **А. Лопухинъ.**

III.

„БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ"

Въ 1897 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе «Богословскаго Вѣстника» ежемѣсячно, книжками отъ двѣнадцати до пятнадцати листовъ, по прежней программѣ.

Содержаніе журнала распадается на пять отдѣловъ. I. Творенія Св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ. II. Изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ. III. Изъ современной жизни. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ обозрѣнія современныхъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ, а также свѣдѣнія о внутренней жизни Академіи. IV. Критика, рецензіи и библіографія по богословскимъ, философскимъ и историческимъ наукамъ. V. Приложенія.

Подписная цѣна за годъ: безъ пересылки *шесть* рублей, съ пересылкой *семь* рублей, за границу *восемь* рублей.

Адресъ: въ Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію «Богословскаго Вѣстника».

Редакторъ э.-орд. проф. **В. Соколовъ.**

IV.

„ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ"

«Православный Собесѣдникъ» будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой.

Журналъ «Православный Собесѣдникъ» рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ для выписыванія въ церковныя библіотеки, «какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства» (Синод. опред. 8 сент. 1874 г. № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи—**семь** руб.

При журналѣ «Православный Собесѣдникъ» издаются **„ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ"**, выходящія два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Причты Казанской епархіи, выписывающіе «Православный Собесѣдникъ», получаютъ за ту же цѣну и «Извѣстія», съ приплатою 1 руб. за пересылку по почтѣ.

Цѣна «Извѣстій» для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ, за оба изданія вмѣстѣ съ пересылкою—**десять** руб.

Подписка принимается въ Редакціи «Православнаго Собесѣдника», при Духовной Академіи, въ Казани.

Въ той же редакціи продаются по пониженнымъ цѣнамъ:

а) «Православный Собесѣдникъ» въ полномъ составѣ книжекъ (т. е. съ приложеніями): за 1872—73, 1876—79 г.г. по 6 руб. сер., 1880—81, 1884—1896 годы по 7 руб. сер. Можно получать и отдѣльныя книжки «Собесѣдника» за 1855, 1856 и 1857 г.г. по 1 руб., а за остальные годы по 80 коп. за книжку.

б) Отдѣльно отъ приложеній одинъ «Православный Собесѣдникъ»: за 1855 и 1856 годы по 1 руб.; за 1857 г. по 2 руб.; за 1859—1864 годы по 3 руб. за годъ; за 1873, 1882 и 1883 годы, по 3 тома въ каждомъ, по 5 руб. за годъ.

V.

„С.-ПЕТЕРБУРГСКІЙ ДУХОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ"

съ Извѣстіями по С.-Петербугской епархіи въ 1897 г.

Третій годъ изданія.

Журналъ издается «Обществомъ распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви» въ Спб. и даетъ лицамъ всѣхъ сословій назидательное чтеніе въ духѣ св. православной Церкви.

Особенное вниманіе въ статьяхъ журнала дается церковной проповѣди. Вопросы, выдвигаемые на очередь жизнью, находятъ въ журналѣ посильное разрѣшеніе съ церковной точки зрѣнія. Секты, расколъ, уклоненія отъ церковныхъ правилъ въ жизни, все находитъ подобающее обличеніе и освѣщеніе въ журналѣ.

Дѣятельнымъ сотрудникомъ журнала состоитъ протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ (Кронштадтскій). Въ журналѣ за 1895 и 1896 г.г. печатались его слова и рѣчи, произнесенныя по разнымъ случаямъ, а также дневники, нигдѣ не напечатанные ранѣе, за 1861, 1894 и 1895 года. Въ 1897 году будетъ продолжаться печатаніе дневниковъ 1861 и 1895 годовъ, а также слова и рѣчи о. Іоанна.

Подписная цѣна на журналъ — 5 руб. въ годъ, 3 руб. за ½ года, съ доставкой и пересылкой.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи: Спб., Николаевская ул., № 5, ежедневно, кромѣ праздниковъ, отъ 10 до 4 ч. дня.

Тамъ же можно получить журналъ за 1895 г. по 5 руб. и отдѣльные №№ журнала по 10 коп. за №.

Редакторъ, священникъ **Философъ Орнатскій.**

VI.

„СТРАННИКЪ"

и издаваемые при немъ «Памятники древне-русской церковно-учительной литературы» на 1897 годъ.

Журналъ «Странникъ», съ Октября 1880 года, издается новою редакціей, по утвержденной Св. Синодомъ новой программѣ, и выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ, по слѣдующей программѣ:

1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ обще-церковной исторіи и историко-литературнаго знанія,—преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ православной восточной и русской жизни. 2) Статьи, изслѣдованія и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ русской церковной исторіи. 3) Бесѣды, поученія, слова и рѣчи извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ. 4) Статьи философскаго содержанія по вопросамъ современной богословской жизни. 5) Статьи публицистическаго содержанія по выдающимся явленіямъ церковной жизни. 6) Очерки, разсказы, описанія, знакомящіе съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно — съ жизнью пастырства и преимущественно у славянъ. 7) Бытовые очерки, разсказы и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простого народа. 8) Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни. 9) Иностранное обозрѣніе: важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокѣ и Западѣ, особенно у славянъ. 10) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей. 11) Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ, отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) Библіографическія и критическія статьи о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержа-

нія, а также о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) Книжная лѣтопись: ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія: краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя извѣстія и замѣтки; корреспонденціи, объявленія.

При «Странникѣ» начато изданіе «Памятниковъ древне-русской церковно-учительной литературы». Въ первомъ выпускѣ его помѣщены: Поученія Луки Жидяты, преп. Ѳеодосія Печерскаго, митроп. Илларіона и Кирилла Туровскаго, съ примѣчаніями и объяснительными статьями; во второмъ выпускѣ: «Славяно-русскій церковно-учительный Прологъ», съ примѣчаніями и объяснительной статьей проф. А. И. Пономарева; въ третьемъ выпускѣ на 1896 годъ: «Древнерусскія поученія о разныхъ истинахъ вѣры и жизни по церковно-учительнымъ сборникамъ XI—XVI в.» со статьями и примѣчаніями профессоровъ: П. В. Владимірова, А. И. Пономарева, Е. В. Пѣтухова. Въ 1897 г. выйдетъ четвертый выпускъ «Памятниковъ», въ который войдетъ вторая часть «Славяно-русскаго пролога» за мѣсяцы январь—апрѣль, со статьей и примѣчаніями профессора А. И. Пономарева.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Подписная плата на журналъ въ 1897 году, съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургѣ—6 руб., съ приложеніемъ же «Памятниковъ»—7 руб. (Цѣна перваго, второго и третьяго выпусковъ «Памятниковъ» для подписчиковъ «Странника» по 1 руб., для неподписчиковъ по 2 рубля за экземпляръ); съ пересылкою за границу—8 руб. и съ приложеніемъ «Памятниковъ»—9 руб.

Адресоваться въ редакцію журнала «Странникъ», въ С.-Петербургѣ, Невскій проспектъ, д. № 173.

Редакторъ-издатель профессоръ **А. Пономаревъ.**

VII.

„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ"

под редакціей А. И. Поповицкаго и при участіи отца Іоанна Кронштадтскаго.

«Русскій Паломникъ» одобренъ всѣми вѣдомствами, въ которыя былъ представленъ редакціею, а именно: 1) Учебнымъ коми-

тетомъ при Св. Синодѣ допущенъ къ пріобрѣтенію въ библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а также въ библіотеки епархіальныя и благочинническія; 2) Ученымъ комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія одобренъ для среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній сего вѣдомства; 3) Учебнымъ комитетомъ по вѣдомству Императрицы Маріи для женскихъ учебныхъ заведеній сего вѣдомства; 4) Главнымъ управленіемъ военно-учебныхъ заведеній для чтенія воспитанникамъ сихъ заведеній; 5) Главнымъ Тюремнымъ управленіемъ для тюремныхъ библіотекъ, и сверхъ сего: 6) Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія рекомендованъ особому вниманію Гг. Попечителей учебныхъ округовъ; 7) Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ особому вниманію тюремныхъ комитетовъ; 8) Нѣкоторыми епархіальными Преосвященными особому вниманію духовенства, наконецъ 9) Во всеподданнѣйшихъ отчетахъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1887, 1888 и 1889 годы одобренъ, какъ доставляющій чтеніе, интересное по своему разнообразію и назидательное, для любителей духовнаго просвѣщенія и христіанскаго благочестія.

Годовые подписчики въ теченіе 1897 года получатъ: 52 еженедѣльныхъ №№. Каждый номеръ въ размѣрѣ двухъ листовъ большого формата (16 стр. убористой печати) съ 6—8 художественными рисунками. 12 ежемѣсячныхъ книгъ, изящно отпечатанныхъ на плотной бумагѣ, объемомъ каждая 6—7 листовъ (100—120 страницъ). Безплатное приложеніе: копію съ иконы новоявленнаго чудотворца, святителя **Θеодосія Архіепископа Черниговскаго,** исполненную въ 20 красокъ, размѣромъ $18^1/_2$ д. выш. и $14^1/_2$ д. шир.

«Русскій Паломникъ» представляетъ собою единственный въ Россіи журналъ для семейнаго религіозно-нравственнаго чтенія по богатству же, разнообразію и занимательности содержанія и художественности рисунковъ его можно смѣло сравнить съ лучшими отечественными изданіями.

Содержаніе журнала, благодаря легкому, изящному, общедоступному изложенію и художественнымъ рисункамъ, дѣлаетъ «Русскій Паломникъ» пригоднымъ для каждой христіанской семьи, для учащагося юношества, для всѣхъ вообще ревнителей благочестія, для казармъ, богадѣленъ, пріютовъ, больницъ, тюремъ и рабочихъ домовъ.

Что касается статей, то, не перечисляя всѣхъ ихъ, укажемъ главнѣйшія, которыя уже имѣются въ портфелѣ редакціи:

Подъ гнетомъ ислама. Историко-географическій очеркъ. (Древнее величіе и современное состояніе нѣкогда христіанскихъ, а нынѣ магометанскихъ областей Малой Азіи, составлявшихъ когда-то «Семь церквей», судьбу которыхъ предсказываетъ ап. Іоаннъ въ своемъ Откровеніи).—Первобытная религія нашихъ предковъ.—Мученики за вѣру. Очеркъ послѣднихъ гоненій на христіанъ въ Турціи, Японіи, Китаѣ и Персіи.—Оплоты православія. Паломничество по русскимъ обителямъ.—Похоронные обычаи на Руси.—Исторія церковнаго колокола. (Колоколъ въ Россіи и заграницей; историческіе колокола; колокольный звонъ и его послѣднія усовершенствованія).—По тундрамъ и пустынямъ. Очерки и разсказы изъ жизни миссіонеровъ среди нашихъ инородцевъ.—Православіе за границей. (Историческое описаніе нашихъ миссій въ Западной Европѣ, Америкѣ, Китаѣ и Японіи).—Суевѣрія и повѣрія русскаго народа.—Величіе Бога въ его твореніяхъ. (Описаніе чудесъ природы въ связи съ религіей).—Изъ мрака вѣковъ. (Подтвержденіе Священной Исторіи раскопками въ Египтѣ, Вавилонѣ и Ассиріи).—Религія дикарей. (Какъ познаютъ Бога самые дикіе люди).—Библія у невѣрныхъ. (Какъ разсказываются у разныхъ народовъ событія Библіи; народныя легенды про всемірный потопъ, грѣхопаденіе первыхъ людей).—Забытые христіане. Нѣсколько дней среди несторіанъ.—Наши храмы и ихъ прошлое. (Описаніе древнѣйшихъ русскихъ храмовъ, съ указаніемъ происходившихъ въ нихъ событій, замѣчательныя изображенія, хранящіяся въ нихъ и пр.)—Свѣтильники церкви. Біографіи пастырей церкви и ихъ дѣятельность.—Монашеская республика. Путешествіе на Аѳонъ.—Забытое прошлое кавказскихъ горцевъ. (Слѣды христіанства у кавказскихъ магометанъ).—Русскій расколъ. Современное состояніе раскольничества.—Движеніе на Западѣ къ соединенію церквей.—Судъ Божій. Разсказъ изъ временъ первыхъ еретиковъ.—Вселенскіе патріархаты. (Современное состояніе антіохійскаго, александрійскаго, константинопольскаго и іерусалимскаго патріархатовъ; ихъ исторія; бытъ православныхъ; нравы и обычаи; особенности въ богослужебныхъ обрядахъ; виды храмовъ и пр.)—Душеполезные совѣты юношамъ, вступающимъ въ жизнь.—Въ морѣ житейскомъ. Разсказъ изъ современной жизни.—Изъ міра грѣха и соблазновъ. Движеніе свѣтскаго современнаго образованнаго юношества въ монашество.—Природа—храмъ Божій. Размышленія натуралиста-христіанина.—Древніе и новѣйшіе предсказатели и отно-

шеніе Православной церкви къ предсказанію будущаго.—Цвѣты христіанъ. Легенды, пріуроченныя къ названіямъ тѣхъ или другихъ цвѣтовъ.—Въ даль вѣковъ. Смѣна народовъ и постоянство Христовой церкви.—Духовныя стихотворенія К. Льдова, О. Чюминой, А. Круглова и др.—Ноты церковныхъ пѣснопѣній и пр.

Въ 12 книжкахъ «Русскаго Паломника» будутъ помѣщены:

1. Задушевное слово. Сборникъ избранныхъ духовныхъ стихотвореній М. Н. Глинки, В. Майкова, Н. Языкова, Мея, Лопухина, Хомякова, О. Чюминой и др. 2. Каллиста. Повѣсть изъ жизни карѳагенскихъ христіанъ. 3. Сѣверъ Россіи и его святыни. Путешествіе по Соловкамъ, Валааму и др. обителямъ сѣверной Россіи. Очерки и разсказы съ рис. 4 и 5. Жизнь и творенія св. Іоанна Златоустаго. Подъ редакціей Преосвященнаго Никанора, епископа Смоленскаго. 6. Дневникъ о. Іоанна Кронштадтскаго. 7 и 8. На зарѣ христіанства. Большой разсказъ изъ эпохи нероновскихъ гоненій на христіанъ. Передѣлка обширнаго сочин. Ф. Фаррара. 9. «Какъ живутъ наши умершіе и какъ будемъ жить й мы по смерти». Извлеченіе изъ извѣстнаго и въ высокой степени интереснаго труда монаха Митрофана. 10. «Скорбь Россіи». Послѣдніе дни и кончина Царя-Миротворца. Альбомъ изъ оригинальныхъ рисунковъ худ. В. Овсяникова, А. Чикина, А. Писемскаго, Э. Соколовскаго и пр. въ память 3-й годовщины 20 октября 1894 г. 11. Свѣтъ Азіи. Евангеліе въ дебряхъ Сибири. Изъ записокъ православныхъ миссіонеровъ. Очерки и разсказы. 12. Избранныя пѣснопѣнія въ русской православной церкви. Сборникъ духовныхъ нотъ и образцовъ наиболѣе употребительныхъ напѣвовъ, между прочимъ, знаменитаго Симоновскаго напѣва.

Подписная цѣна на журналъ «Русскій Паломникъ»: безъ доставки въ Спб. **пять** руб. Съ дост. и перес. во всѣ города Росс. имперіи **шесть** руб. За границу **8** руб. Допускается разсрочка подписныхъ денегъ. Пробный № высылается за 14 коп. марками.

Контора журнала «Русскій Паломникъ»—С.-Петербургъ, Стремянная ул., собств. домъ, № 12.

VIII.

„ПРАВОСЛАВНЫЙ БЛАГОВѢСТНИКЪ“

(Пятый годъ изданія).

«Православный Благовѣстникъ», какъ органъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, по прежнему будетъ имѣть своею цѣлію—

съ одной стороны выясненіе великой важности миссіонерскаго служенія для Русской православной церкви и Русскаго государства, а съ другой—возможно-полное и вѣрное изображеніе дѣятельности нашихъ отечественныхъ вѣропроповѣдниковъ (миссіонеровъ), и тѣхъ условій, среди которыхъ совершается въ настоящее время проповѣдь Евангелія народамъ, еще не озареннымъ свѣтомъ истиннаго Боговѣдѣнія.

Программа журнала слѣдующая:

I. **Отдѣлъ оффиціальный.** Постановленія и распоряженія Правительства, касающіяся Миссіонерскаго Общества и его дѣятельности Распоряженія Совѣта Миссіонерскаго Общества. Его отчеты. Свѣдѣнія о дѣятельности Епархіальныхъ Комитетовъ Общества. II. **Руководящія статьи** по вопросамъ, касающимся миссіонерскаго дѣла въ Россіи. III. **Современное положеніе отечественныхъ миссій.** Географическіе очерки мѣстностей, населенныхъ инородцами и служащихъ поприщемъ дѣятельности для нашихъ вѣропроповѣдниковъ. Очерки этнографическіе, изображающіе религіозно-нравственныя воззрѣнія инородцевъ, ихъ бытъ, а также семейныя и общественныя отношенія въ связи съ религіозными вѣрованіями. Русскіе вѣропроповѣдники—въ мѣстахъ ихъ постоянной дѣятельности, внѣшняя сторона ихъ жизни. Проповѣдь, условія, благопріятствующія проповѣди или же останавливающія ея успѣхи. Мѣры, принимаемыя къ утвержденію православія между новообращенными инородцами и сближенію ихъ съ русскими. Просвѣтительно-благотворительныя учрежденія въ православно-русскихъ миссіяхъ. IV. **Очерки и разсказы** изъ исторіи первоначальнаго распространенія христіанства въ разныхъ странахъ свѣта и преимущественно въ Россіи. Судьбы отечественныхъ миссій въ ближайшемъ прошломъ. V. **Миссіонерская дѣятельность на западѣ.** Свѣдѣнія о католическихъ и протестантскихъ миссіяхъ и ихъ дѣятельности преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ и странахъ, гдѣ эти миссіи вступаютъ въ соприкосновеніе и борьбу съ православіемъ. VI. **Извѣстія и замѣтки:** краткія отрывочныя свѣдѣнія, относящіяся къ миссіонерскому дѣлу и заимствуемыя изъ газетъ, писемъ и пр. VII. **Библіографія.** Отзывы о разныхъ книгахъ и статьяхъ, относящихся къ миссіонерству. VIII. **Извѣстія** о пожертвованіяхъ, поступающихъ въ пользу православно-русскихъ миссій. IX. **Объявленія.**

Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяцъ (15 и 30) книжками, въ объемѣ не менѣе четырехъ печатныхъ листовъ. Цѣна изданія **четыре рубля 50 коп.** безъ пересылки и **пять рублей** съ пересылкою, за границу—**шесть рублей.**

Подписка принимается въ редакціи журнала «Православный Благовѣстникъ», а также въ канцеляріи Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, Москва, Срѣтенка, домъ Спасской церкви. Остающіеся въ небольшомъ количествѣ экземпляры журнала за 1893, 1894 и 1895 годы могутъ быть высланы по четыре рубля.

Редакторъ **Н. Комаровъ.**

IX.

„МИССІОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ",

издаваемый Братствомъ св. Василія, епископа Рязанскаго.

(*VII годъ изданія*).

«Миссіонерскій Сборникъ» имѣетъ своею цѣлью служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядства, русскимъ сектантствомъ раціоналистическаго и мистическаго направленія и магометанствомъ.

Издается по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ и состоящей изъ 4-хъ отдѣловъ. Отд. I: Узаконенія и распоряженія гражданской и церковной власти. Оффиціальные отчеты.—Отд. II: Научно-литературныя статьи. Бесѣды и поученія. Неизданные памятники древности. Библіографія. Списки книгъ.—Отд. III: Извѣстія по Рязанской епархіи.—Отд. IV: Обзоръ текущихъ событій въ иныхъ епархіяхъ.

Выходитъ *разъ въ два мѣсяца*, книжками до 5 печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе **2 рубля.**

Адресъ: гор. Рязань, въ редакцію «Миссіонерскаго Сборника».

X.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ РЕЛИГІОЗНО-НРАВСТВЕННЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ, НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„КОРМЧІЙ"

(*Десятый годъ изданія*).

«Кормчій» одобренъ Его Имп. Выс., Г. В. Княземъ Михаиломъ Николаевичемъ и рекомендованъ Имъ къ выпискѣ по Россійской Артиллеріи. Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Сунодѣ допущенъ въ библіотеки ц.-пр. школъ. Ученымъ Комитетомъ Минист. Н. Просвѣщенія допущенъ въ библіотеки народныхъ училищъ для внѣ-класснаго чтенія учащихся и взрослыхъ. Одобренъ и рекомендованъ Московскими Епархіальными начальствами.

«Кормчій» имѣетъ главною своею цѣлью, какъ показываетъ и самое названіе, путеводить православнаго христіанина, т. е. указывать ему тотъ истинно добрый путь ко спасенію, который Церковію Православною предначертанъ для всѣхъ чадъ ея.

Программа журнала: 1. Календарныя свѣдѣнія. 2. Объясненіе Свящ. Писанія. 3. Объясненіе главнѣйшихъ истинъ христіанскаго вѣроученія. 4. Объясненіе церковнаго богослуженія, обрядовъ при таинствахъ и др. церковн. службахъ, молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній. 5. Объясненіе заповѣдей; поученія Св. Отцовъ и Учителей Церкви и современныхъ проповѣдниковъ; духовныя размышленія; поучительные разсказы изъ Пролога, Четіихъ-Миней и т. п.; сказанія о различныхъ явленіяхъ вѣры благодатной и дивныхъ знаменіяхъ милости Божіей. 6. Разсказы изъ Свящ. Писанія Ветхаго и Нов. Завѣта; изъ Церковной исторіи и преимущественно Русской; описанія Московскихъ и Россійскихъ святынь. 7. Обличеніе заблужденій современныхъ сектъ и лжеученій. 8. Разсказы изъ быта: народнаго, военнаго, школьнаго, миссіонерскаго, изъ быта раскольниковъ и сектантовъ. 9. Духовно-нравственныя стихотворенія. 10. Извѣстія и замѣтки и объявленія.

№№ журнала будутъ украшаться рисунками религіозно-нравственнаго содержанія съ соотвѣтствующими поясненіями въ текстѣ.

Обязательный объемъ каждаго номера 12 стр., т. е. $1^1/_2$ печатныхъ листа средняго убористаго шрифта. Но редакція, по примѣру прежнихъ лѣтъ, нѣкоторые номера будетъ выпускать въ два листа.

Въ 1897 году въ журналѣ «Кормчій» по прежнему будетъ принимать участіе своими литературными трудами извѣстный Кронштадтскій пастырь отецъ Іоаннъ.

Въ 1897 г. редакція «Кормчій» дастъ своимъ подписчикамъ безплатное приложеніе подъ заглавіемъ: «Воскресныя поученія по житіямъ святыхъ». Въ ряду другихъ статей въ 1897 году въ «Кормчемъ» будетъ печататься «Жизнь современныхъ подвижниковъ благочестія».

Подписная цѣна: **4 руб.** за годъ, **2 р. 50 к.** за полгода —съ пересылкой.

Адресъ редакціи: Москва, Ордынка, д. Бажановой (квартира протоіерея Скорбященской церкви).

Редакторы-Издатели: Прот. С. П. Ляпидевскій. Свящ.: І. Н. Бухаревъ, В. П. Гурьевъ.

XI.

Еженедѣльный иллюстрированный журналъ для чтенія въ христіанской семьѣ

„ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“

Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ журналъ допущенъ въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Вступая въ одиннадцатый годъ своего существованія, журналъ «Воскресный День» остается вѣрнымъ своей задачѣ—служить полезнымъ чтеніемъ для христіанской семьи, чтобы каждый христіанинъ могъ найти себѣ духовную пищу сообразно съ своими потребностями.

Програма журнала: 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. Очерки и разсказы изъ исторіи библейской, общей, русской, церковной и гражданской. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. Жизнеописанія служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ и отдѣльные случаи изъ ихъ жизни. 3) Христіанское богослуженіе. Исторія его и его значеніе. 4) Христіанское искусство. Исторія его и современное состояніе. 5) Церковная географія. Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святынь. 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли и за предѣлами оной. 7) Христіанская мысль. Вѣроученіе и нравоученіе. Благодатныя явленія вѣры. Духовно-нравоучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художественныхъ произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Повѣсти и разсказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни. 10) Смѣсь.

Въ теченіе года редакція журнала дастъ читателямъ:

52 №№ журнала въ объемѣ полутора печатныхъ листовъ каждый, со множествомъ рисунковъ религіозно-нравственнаго содержанія. 52 №№ «Воскресныхъ Листковъ» съ рисунками, весьма пригодныхъ для чтенія какъ въ церкви, такъ и въ христіанской семьѣ. Содержаніемъ Листковъ будетъ служить по преимуществу толкованіе Евангелія отъ Луки. 52 №№ газеты «Современная Лѣтопись». Программа газеты: 1) Статьи по церковно-общественной жизни за недѣлю какъ въ Россіи, такъ и заграницей. 3) Распоряженія епархіал.

начальствъ. 4) Среди газетъ и журналовъ. 5) Разныя извѣстія. Въ концѣ года будетъ разослано еще особое иллюстрированное приложеніе: «Воскресный Собесѣдникъ», въ объемѣ 12-ти листовъ, содержаніемъ котораго будутъ служить важнѣйшія событія исторіи христіанской церкви, съ нравственными приложеніями.

Подписная цѣна на журналъ, со всѣми приложеніями, съ доставкой и пересылкой на годъ, **4 руб.**; на полгода **2 р. 50 к.**

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель священникъ **С. Уваровъ.**

XII.

„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ"

Въ 1897 году при Кіевской духовной Семинаріи по-прежнему будетъ издаваться журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей» въ видѣ еженедѣльно выходящихъ номеровъ, ежемѣсячно выходящихъ «Проповѣдей» и «Богословскаго Библіографическаго Листка».

Оставаясь съ самаго начала своего изданія въ 1860 году и доселѣ неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ и многотрудномъ служеніи, журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей» и въ будущемъ 1897 году будетъ заключать на своихъ страницахъ статьи, посвященныя разъясненію православнаго богослуженія, изложенію и уясненію нравственныхъ началъ, обще-каноническихъ требованій и мѣстныхъ церковно-гражданскихъ постановленій, которыми должны руководствоваться православные русскіе пастыри въ своей жизни и дѣятельности. Въ тѣхъ видахъ чтобы православные приходскіе пастыри могли стоять на высотѣ своего призванія при современныхъ условіяхъ и обстоятельствахъ жизни, журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей» не оставитъ безъ своего посильнаго разъясненія и отвѣта вопросовъ, выдвигаемыхъ пастырскою практикою, религіозно-нравственнымъ состояніемъ народа и ходомъ законодательства, а равно богословскихъ и философскихъ вопросовъ, имѣющихъ близкое отношеніе къ пастырскому служенію. Такъ какъ съ развитіемъ и усиліемъ сектантства, чувствуется и сознается пастырями Церкви настоятельная потребность въ руководствѣ относительно ихъ миссіонерскихъ обязанностей, то журналъ «Руководство для сель-

скихъ пастырей» въ будущемъ 1897 году будетъ давать мѣсто на своихъ страницахъ, между прочимъ, статьямъ, содержащимъ въ себѣ какъ уясненіе наилучшихъ способовъ и средствъ воздѣйствія на сектантовъ и охраненія православныхъ отъ увлеченія современными еретическими заблужденіями, такъ и истолковательный разборъ извращаемыхъ сектантами мѣстъ Св. Писанія.

«Руководство для сельскихъ пастырей» ежемѣсячно будетъ выпускать сборникъ «Проповѣдей». Въ немъ будутъ помѣщаться: 1) поученія на воскресные и праздничные дни, заимствованныя изъ твореній богомудрыхъ отцевъ и учителей Церкви; 2) поученія на воскресные, праздничные и высокоторжественные дни, современныхъ проповѣдниковъ (преимущественно сельскихъ пастырей), отличающіяся простотою изложенія и примѣнимостью къ народной жизни; 3) внѣбогослужебныя чтенія на воскресные и праздничные дни; 4) катихизическія поученія; 5) поученія и бесѣды на разные случаи примѣнительно къ религіозно-нравственнымъ потребностямъ современной жизни; 6) и поученія въ обличеніе лжеученій раскола и современнаго сектантства.

Въ 12 выпускахъ «Богословско-библіографическаго Листка» «Руководства» будетъ вестись: книжная лѣтопись—списокъ вновь выходящихъ богословскихъ книгъ съ краткими отзывами о наиболѣе выдающихся изъ нихъ, а также сжатое обозрѣніе статей, печатающихсявъ нашихъ духовныхъ журналахъ и заслуживающихъ особеннаго вниманія со стороны пастырей Церкви.

Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей» рекомендованъ Св. Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ для пріобрѣтенія въ церковныя и семинарскія библіотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4-го февраля—14-го марта 1885 г. за № 280).

Подписная цѣна журнала съ означенными приложеніями—Проповѣдями и Богословскимъ Библіографическимъ Листкомъ—**шесть рублей** съ пересылкою. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, отсрочена до сентября 1897 года.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Кіевъ, въ Редакцію журнала «Руководство для сельскихъ пастырей».

[illegible] будетъ [illegible] 9-ти до 10-ти пе- [illegible] отдѣльныхъ книжкахъ, или [illegible]

Книжки перваго выпуска, по содержанію своему, будутъ имѣть ближайшее и непосредственное отношеніе къ *просвѣтительнымъ* задачамъ и потребностямъ **пастырско-миссіонерскаго служенія** въ Православной Церкви. Сюда войдутъ: начальственныя распоряженія, руководственныя статьи и вообще свѣдѣнія, относящіяся къ области пастырско-миссіонерской дѣятельности, означенныя въ IV, V, VI, VII, VIII и IX отдѣлахъ програмы этого журнала.

Книжки **втораго** выпуска будутъ заключать въ себѣ статьи по изложенію святоотеческаго ученія, изъясненію Слова Божія, и раскрытію основныхъ истинъ вѣры и нравственности и др., намѣченныя въ I, II и III отдѣлахъ програмы, а также и всѣ **приложенія** къ журналу: *поученія, внѣбогослужебныя бесѣды* и собесѣдованія и **миссіонерскіе листки** для народа, изложенные въ *самой простой, общедоступной* для пониманія формѣ.

Представляя вполнѣ готовый матеріалъ для учительства въ церкви, внѣ церкви и въ школѣ, книжки эти предназначаются для всѣхъ чадъ Православной Церкви, *да нѣкое будетъ вамъ подано духовное дарованіе* (Римл. I, 11): здравымъ и богатымъ вѣрою къ вящшему *возрастанію* и обогащенію, немощнымъ и колеблющимся къ *утвержденію* и *охраненію*, заблуждающимъ ко *вразумленію*, согрѣшающимъ ко *исправленію*, „доколѣ вси придутъ въ мѣру полнаго возраста Христова, Который есть Глава Церкви — Тѣла Своего“.

(Еф. IV, 12—15 ср. 2 Тим. III, 15 и 16).

Противящимся истинѣ Божіей и отпадшимъ отъ Церкви [illegible] на свою погибель [illegible] наставленія, увѣщанія [illegible] *[illegible]*, [illegible] *[illegible]*.

Подписная цѣна полному годовому изданію въ **24** книжки съ пересылкою внутри Россіи **пять** рублей,—за границу **шесть** руб. При подпискѣ на полугодіе—**три** руб. Съ требованіями на журналъ обращаться—по почтѣ: въ Редакцію журнала **„Миссіонерское Обозрѣніе“** въ Кіевѣ (Кирилл. ул., д. № 10).

Въ складѣ книгъ при Редакціи имѣются въ продажѣ слѣдующія изданія журнала Миссіонерскаго Обозрѣнія:

Миссіонерскіе листки для народа и противосектанскія брошюры.

а) **Отвѣты изъ слова Божія вопрошающимъ:**

№ 1) I. О вѣрѣ и дѣлахъ. II. Законѣ христіанскомъ. III. О Ветхомъ завѣтѣ. Цѣна 1 коп.

№ 2) I. Св. Преданіи. II. О толкованіи Св. Писанія. Цѣна 1 коп.

№ 3) О Святилищѣ, или Храмѣ. Цѣна 2 коп.

№ 4) О Царской власти. (Ко дню коронаціи). Цѣна 3 коп.

№ 5) О вѣчномъ существованіи святилища на землѣ. Цѣна 2 коп.

б) № 6) Секта адвентистовъ „Седьмаго дня“ и малеванское движеніе въ штундѣ. Цѣна 35 коп. В. М. *Скворцовъ.*

№ 7) Существенные признаки и степень вредности мистическихъ и раціоналистическихъ сектъ и раскольничьихъ старообрядческихъ толковъ, его-же.—Цѣна 20 коп.

№ 8) Общій характеръ старообрядческаго раскола, существенные признаки и степень вредности отдѣльныхъ его толковъ, его-же Цѣна 10 коп.

№ 9) Торжество православія и церковности на Коронаціонныхъ Московскихъ празднествахъ. Его-же.—Цѣна 10 коп.

№ 10) Спасительная охрана вѣрующихъ отъ увлеченія лжеучителями *Ѳ. Синельникова.* Цѣна 7 коп.

№ 11) Апологія истины нетлѣнія св. мощей. *А. О. Вишневскаго* Цѣна 5 коп.

№ 12) Житіе и чудеса новопрославленнаго угодника Божія, Святителя Ѳеодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго.—Цѣна 3 коп.

№ 13) Новыя чудеса у раки Св. Ѳеодосія и раскольничье исповѣданіе вѣры въ нетлѣніе и святость новоявленнаго Угодника Божія. Цѣна 3 к.

в) № 1) Бесѣда о грѣховности богослужебныхъ сектантскихъ собраній Цѣна ½ коп.

№ 2) Церковь едина. Цѣна ½ коп.

№ 3) О штундизмѣ и мѣрахъ борьбы съ сектою. *В. М. Скворцова.* Цѣна 25 коп.

№ 4) Богуславское общество трезвости и борьба со штундою. *Его-же.* Цѣна 40 коп.

г) № 1) Объяснительныя замѣчанія къ мѣстамъ свящ., Писанія неправильно понимаемымъ штундистами и др. сектантами. Д. И. Богдашевскаго. Цѣна 25 коп.

№ 2) Новохлысты Кубанской области (новая секта). Миссіонера Кальнева. Цѣна 15 коп.

№ 3) Молоканская секта, объ иконопочитаніи. Протоіер. Е. А. Остромысленскаго. Цѣна 25 коп.

№ 4) Тексты для руководства къ веденію бесѣдъ о почитаніи св. образовъ. Мисс. Іеромон. о. Арсенія. Цѣна 10 коп.

Редакторъ-Издатель *В. М. Скворцовъ.*

Редакторъ *Н. В. Переверзевъ.*